



Facultad de Odontología

Máster Universitario en Ciencias Odontológicas (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2011-2012 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 14/03/2013 12:50

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MARTINEZ-SAHUQUILLO MARQUEZ	2012-09-13	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- JOSE ENRIQUE SOLANO REINA	2013-03-03	PDI
- José Luis Gutierrez Pérez	2012-09-13	(Externo) Gerente del SAS
- JOSE VICENTE RIOS SANTOS	2012-09-13	Secretario Director Departamento Estomatologia
- JUAN JOSE SEGURA EGEA	2011-03-31	Vicedecano Ordenación Académica
- LUZ MARINA HERNANDEZ BATUECAS	2012-09-13	PDI
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	Presidente Decano

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2011-03-28	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	Presidente Decano

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aumentar la difusión del título, los alumnos de nuevo ingreso, la nota de corte y nota media. Aspectos todos relacionados.
- 2.- Subir los indicadores Programas y Proyectos adecuados a la normativa hasta una tasa alrededor del 90%.
- 3.- Aumentar el número de profesores implicados en proyectos de innovación y acciones formativas.
- 4.- Aumentar el número de profesores y asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual
- 5.- Aumentar el número de profesores implicados en el título con vinculación permanente. Por lo menos tasar su mayor participación en el número de créditos.
- 6.- Aumentar el número de profesores implicados en el título que investigan actualmente, tomando como referencia la dirección de tesis doctorales o posición equivalente a sexenios.
- 7.- Obtener datos reales sobre la satisfacción del alumno con la titulación.
- 8.- Obtener datos reales sobre de los alumnos sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web.
- 9.- Mejorar la coordinación entre departamentos.
- 10.- Aumentar la movilidad

Acciones de Mejora

A1-M058-2012: Aumentar nº alumnos, nota de corte y nota media.

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo acciones de difusión del título (Web, dípticos, información en los últimos cursos de la licenciatura/grado, a través de los colegios profesionales...), para mejorar los alumnos de nuevo ingreso y establecer un proceso de selección que eleven la nota media y de corte.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M058-2012-1: Estudiantes de nuevo ingreso

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 35

IA1-M058-2012-2: Nota de corte

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 3,5

IA1-M058-2012-3: Nota Media

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 5

A2-M058-2012: Aumentar Programas y Proyectos ajustados a la normativa

Desarrollo de la Acción: - Programar reuniones del profesorado, previas al inicio del curso, para establecer el cronograma de actividades a realizar, entre las que se incluye la publicación de los programas y los proyectos docentes de acuerdo a la normativa vigente.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M058-2012-1: Programas adecuados a la normativa

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 90%

IA2-M058-2012-2: Proyectos adecuados a la normativa

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 85%

A3-M058-2012: Aumentar profesores implicados en proyectos de innovación y acciones formativas

Desarrollo de la Acción: Facilitar la información relativa a las convocatorias de los planes de docencia, las acciones formativas o los proyectos de innovación

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M058-2012-1: porcentaje profesores en acciones formativas

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 50%

IA3-M058-2012-2: porcentaje profesores en proyectos de innovación

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 50%

A4-M058-2012: Aumentar la enseñanza virtual

Desarrollo de la Acción: Fomentar la participación del profesorado en la plataforma de Enseñanza Virtual.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M058-2012-1: Numero asignaturas en e-virtual

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 40%

A5-M058-2012: Aumentar la difusión del título

Desarrollo de la Acción: Llevar a cabo acciones de difusión del título (Web, dípticos, información en los últimos cursos de la licenciatura/grado, a través de los colegios profesionales...),

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M058-2012-1: número alumnos de nuevo ingreso

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 35

A6-M058-2012: Aumentar el número de créditos entre los profesores permanentes

Desarrollo de la Acción: Fomentar el número/créditos de profesores con vinculación permanente.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M058-2012-1: Nº de créditos a cargo de prof. permanentes

Forma de cálculo: porcentaje

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: mayor 65%

A7-M058-2012: Aumentar número de profesores implicados en el título que investigan en la actualidad

Desarrollo de la Acción: Fomentar en el título el profesorado que tiene dirección de tesis y sexenios de investigación.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-M058-2012-1: profesores con sexenios

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 60%

IA7-M058-2012-2: profesores con dirección de tesis

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 45%

A8-M058-2012: Aumentar la movilidad

Desarrollo de la Acción: Continuar con la potenciación de los programas de movilidad

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: M

Responsable: JUAN JOSE SEGURA EGEE

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-M058-2012-1: Numero de alumnos de otras universidades

Forma de cálculo:

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 8%

A9-M058-2012: Conocer la satisfacción del alumno con el grado

Desarrollo de la Acción: Obtener muestras representativas para un diagnóstico adecuado del problema y mejorar aquellos aspectos descritos en la encuesta con puntuación igual o inferior a 5. Bien a través de la UTC o encuestas propias.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-M058-2012-1: Grado de satisfacción alumnos

Forma de cálculo: Encuesta (escala 1-10)

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 6 o superior

A10-M058-2012: Mejorar la coordinación

Desarrollo de la Acción: Mejorar la coordinación del Master entre los departamentos que imparten docencia.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-M058-2012-1: Grado de satisfacción alumnos

Forma de cálculo: Encuesta (escala 1-10)

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 6 o superior

A11-M058-2012: Conocer la satisfacción con la información del título

Desarrollo de la Acción: Conocer la valoración dada por los alumnos a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la

información existente del título en la Web.

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: DANIEL TORRES LAGARES

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA11-M058-2012-1: Grado de satisfacción del alumno con la información sobre el título

Forma de cálculo: Encuesta (escala 1-10)

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 6 o superior

Fecha de aprobación en Junta de Centro	14-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



Facultad de Odontología

**Máster Universitario en Ciencias Odontológicas
(R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2011-2012**

Fecha de aprobación: 13-02-2013

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS ODONTOLÓGICAS (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MARTINEZ-SAHUQUILLO MARQUEZ	2013-03-03	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-03-03	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2013-03-03	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- JOSE ENRIQUE SOLANO REINA	2013-03-03	PDI
- José Luis Gutierrez Pérez	2013-03-03	(Externo) Gerente del SAS
- JOSE VICENTE RIOS SANTOS	2013-03-03	Secretario Director Departamento Estomatologia
- JUAN JOSE SEGURA EGEA	2013-03-03	Vicedecano Ordenación Académica
- LUZ MARINA HERNANDEZ BATUECAS	2013-03-03	PDI
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2013-03-03	Presidente Decano

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-01-08	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-04-08	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2013-01-08	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-04-08	Presidente Decano

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

Respecto al Plan de Mejora del año anterior, hay que decir que fue aprobado el 26-9-2012. Consideramos un inconveniente la proximidad de las fechas de aprobación entre los planes de mejora actual y anterior. Aún así pasamos a comentar los aspectos relacionados con el plan de mejora del título del año anterior.

1.- Aumentar la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Master.

El indicador TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN MÁSTER (Porcentaje de estudiantes que superan el trabajo fin de master en un curso académico en relación al total que se matriculan en la asignatura) tiene un valor bajo (50%), que lo consideramos inadecuado. Sin embargo, según los datos que consta en la Secretaría del Centro y relativos al curso 2011-12 son: alumnos matriculados 22; alumnos que superan el trabajo fin de master 20. Así, el valor del indicador sería del 90,9%. Esto se podría explicar porque la medición se realiza en octubre y los trabajos se presentan en diciembre o incluso en el siguiente Curso. Se propone volver a hacer la medición por parte de la UTC. Con este último dato (90,9%), en comparación al año anterior (80%) ha experimentado un cambio al alza.

2.- Implicación de profesorado de otros departamentos distintos al de Estomatología en la dirección de los trabajos Fin de Master.

3.- Elaboración de nuevos indicadores para el rendimiento académico del alumnado.

No se han elaborado. Actualmente no los consideramos como acciones de mejora. Sin embargo, pensamos que los indicadores Tasa de Exito y T. de Rendimiento deberían ir asociados a otros que indicaran la calidad del Título, pues por sí solos pueden ser debidos a criterios de evaluación muy fáciles de superar. Puede ser una acción de mejora en próximos años.

4.- Incrementar la tasa de publicación de los programas y proyectos docentes en la web.

Esta acción ha conseguido su objetivo. (Ver informe de este año).

5.- Incrementar el % de cumplimiento de la normativa vigente en lo que se refiere al contenido de los programas y proyectos docentes.

Esta acción ha conseguido su objetivo. (Ver informe de este año).

6.- Aumentar el % de participación del profesorado en actividades de formación o innovación y en el Plan Propio de Docencia.

Esta acción ha conseguido su objetivo (Ver informe de este año), aunque necesita consolidarse.

7.- Aumentar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación.

Esta acción ha conseguido su objetivo. (Ver informe de este año).

8.- Aumentar el número de asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual.

Esta acción ha conseguido su objetivo. (Ver informe de este año).

9.- Sensibilización al personal docente respecto a todos los puntos debiles detectados.

Continuaremos con esta acción, no como plan de mejora, sino como trabajo habitual de un Sistema de Calidad.

10.- Aumentar el % de participación de profesores numerarios en la docencia de la titulación.

En el informe anual de este año nos replanteamos esta acción. Ver puntos relacionados con el profesorado en el Informe Anual 2011-12.

11.- Aumentar el % de profesores directores de tesis doctorales.

Actualmente el valor (26,67%) en términos absolutos lo consideramos bajo, dado las características específicas del Master. Si bien, en comparación con el año anterior ha subido en 6 puntos. En términos relativos esta por encima de Psicología (8%) y Farmacia (14,29%), aunque muy por debajo de Enfermería (45,83%). Lo consideramos aceptable y con necesidad de acciones de mejora, por ser un Master dirigido a la investigación y a la realización de la Tesis Doctoral.

12.- Mejorar la satisfacción del alumnado.

Necesitamos en primer lugar datos de muestras representativas. Ver informe de este año y acciones de mejora.

13.- Fomentar la participación de alumnos, personal docente y PAS a través de sugerencias.

Continuaremos con esta acción, no como plan de mejora, sino como trabajo habitual de un Sistema de Calidad.

14.- Mejorar la valoración dada por los alumnos a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.

Necesitamos en primer lugar datos de muestras representativas. Ver informe de este año y acciones de mejora.

15.- Mejoras técnicas a la página web/ intranet.

Acción de mejora con resultados. Tenemos nueva página Web del Centro con los objetivos planteados.

16.- Definición de criterios para gestión de contenidos y actualización de la página web.

Acción de mejora con resultados. Tenemos nueva página Web del Centro con los objetivos planteados.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

La nueva composición del Equipo Decanal del Centro en julio de 2012 y el cambio en todos los Vicedecanatos, incluido el de Innovación y Calidad (toma de posesión en septiembre-2012) e inclusión en la comisión del SGCT-Master (enero de 2013) ha llevado a hacer el Informe Anual y Plan de Mejora en dos meses. Informe muy detallado y comparativo con otros Centros. Sin embargo, por razones de tiempo no hemos podido abordar estas recomendaciones de la AAC. Lo haremos en una próxima reunión de la Comisión del SGT-Master durante este mes de marzo.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Debido a la nueva composición del Equipo Decanal, la Comisión de Garantía de la Calidad del Título-Master comenzó a trabajar en enero. Con varias reuniones periódicas en este espacio de tiempo (enero-febrero) y un trabajo continuado vía e-mail, hemos realizado el informe anual y el plan de mejora.

Como novedad, este año hemos comparado los indicadores con otros Centros afines de la rama Ciencias de la Salud. De todos los informes leídos, hemos elegido las mejores ideas (posibles causas de los datos, cómo mejorar ...) y junto con nuestras aportaciones hemos realizado el informe en términos comparativos.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	-
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	94.94%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	98.80%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	86.71%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	50.00%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.00
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	3.75
I11-P01	NOTA DE CORTE	0.14
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	18

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El indicador TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO (nº créditos matriculados por el alumno) tiene un valor alto (94,94%), que lo consideramos adecuado. En comparación con el año anterior (100%) ha experimentado un ligero cambio a la baja. Según los datos agregados del sistema, solo en dos apartados el valor no es del 100% y son la causa de esta bajada ligera del indicador.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería –ver tabla 1 en archivo adjunto-) nos situamos prácticamente a la par. Estos resultados los consideramos adecuados en términos comparativos.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

El indicador TASA DE ÉXITO DEL TITULO (créditos superados/créditos presentados) tiene un valor alto (98,80%), que lo consideramos adecuado. En comparación con el año anterior (99,22%), prácticamente no ha experimentado cambio.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en la misma línea de resultados. Estos datos los consideramos adecuados.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

El indicador TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE MASTER (nº aprobados/presentados) tiene un valor (100%), que lo consideramos máximo. En comparación con el año anterior (100%), no ha experimentado cambio.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) los resultados son idénticos.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora. Sin embargo, pensamos que este indicador debería ir asociado a otro que indicara la calidad de los trabajos, pues por sí solo puede ser debido a criterios de la prueba muy fáciles de superar.

El indicador TASA DE RENDIMIENTO DEL TITULO (créditos superados/matriculados) tiene un valor alto (86,71%), que lo consideramos adecuado. Si bien, en comparación al año anterior (93,90%), ha experimentado un ligero cambio a la baja.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos por encima de enfermería (71,64%), a la par de Farmacia y por debajo de Psicología (97,12%). Estos datos los consideramos adecuados.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora, aunque debemos estar atentos en el próximo curso por si su valor baja.

El indicador TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN MÁSTER (Porcentaje de estudiantes que superan el trabajo fin de master en un curso académico en relación al total que se matriculan en la asignatura) tiene un valor bajo (50%), que lo consideramos inadecuado. Sin embargo, según los datos que constan en la Secretaría del Centro y relativos al curso 2011-12 son: alumnos matriculados 22; alumnos que superan el trabajo fin de master 20. Así, el valor del indicador sería del 90,9%. Esto se podría explicar porque la medición se realiza en octubre y los trabajos se presentan incluso en diciembre. Se propone volver a hacer la medición por parte de la UTC. Con este último dato (90,9%), en comparación al año anterior (80%) ha experimentado un cambio al alza.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos por encima de estos Centros, en cualquiera de las formas de calcular el valor del indicador.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

El indicador CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER (Calificación media de los trabajos presentados) tiene un valor (9), que lo consideramos muy alto. En comparación al año anterior (9,3), ha experimentado un ligero cambio a la baja.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en un nivel similar. Estos datos los consideramos adecuados.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

El indicador NOTA MEDIA DE INGRESO tiene un valor (3,75), que lo consideramos bajo. En comparación al año anterior (3,6), ha experimentado un cambio ligero al alza.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología: 4,41, Farmacia: 5,21 y Enfermería: 3,34) nos situamos en tercer lugar. Estos datos los consideramos bajos y mejorables.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto débil del sistema y necesita acciones de mejora. Realmente esto es debido a que quedan plazas libres, por tanto toda la demanda es asumida sin proceso de selección. Esto supone que aún con expedientes altos que darían una media alta, los más bajos empeoran el indicador. Esta aseveración esta basada en la Nota de Corte, la cual podemos catalogar como muy baja (0,14) y sensiblemente inferior a las de otros Centros (superior a 3,26), aunque en general es baja para todos los Centros analizados, ya que la escala es de 1-10. Siendo el indicador NOTA DE CORTE muy bajo, consideramos que al haber Tasas de Éxito y de Rendimiento altas, no necesitamos acciones de mejora en sí. Este indicador tiene un carácter informativo en estas circunstancias. Para mejorarlo deberemos aumentar LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO para que haya proceso de selección, lo cual implicaría una mayor nota de corte y por ende mayor nota media. También se conseguiría bajando el número de plazas, aunque no contemplamos esta opción.

El indicador ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO tiene un valor (18), que lo consideramos bajo en relación a las plazas ofertadas. En comparación al año anterior (37), ha experimentado un cambio a la baja. No obstante, en este curso 2012-13 ha vuelto a subir (datos facilitados por la Secretaría del Centro).

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en una posición desfavorable. Estos datos pueden parecer similares a Psicología (17), sin embargo en este Centro hay cuatro masters y los datos son referidos solo a uno. A nuestro favor, hay que decir que el número de alumnos en nuestro Grado es menor, fuente fundamental de alumnos de nuevo ingreso.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto débil del sistema y necesita acciones de mejora. Si bien las características específicas de un Master dirigido a la investigación pueden justificar estos datos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	-Tasa de Eficiencia del Título.
2	-Tasa de éxito del Título.
3	-Tasa de éxito del Trabajo de Fin de Master (TFM).
4	-Tasa de Rendimiento del Título.
5	-Tasa de Rendimiento del TFM.

6	-calificación media del TFM.
PUNTOS DÉBILES	
1	-Nota media de ingreso.
2	-Nota media de corte.
3	-Estudiantes de nuevo ingreso.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Llevar a cabo acciones de difusión del título (Web, dípticos, información en los últimos cursos de la licenciatura/grado, a través de los colegios profesionales...), para mejorar los alumnos de nuevo ingreso y establecer un proceso de selección que eleven la nota media y de corte.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.31
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	89.47%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	73.68%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	72,22
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	66,66
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	48.15%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	45.68%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	14.81%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	0.00%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	21.05%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El indicador NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO (Escala 1-5) tiene un valor (4,31), que lo consideramos muy alto. En comparación con el año anterior (4,13) ha experimentado un ligero cambio al alza. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Enfermería –ver tabla 2 en archivo adjunto-) nos situamos al mismo nivel. Estos resultados los consideramos en términos comparativos adecuados. Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

Los indicadores PROGRAMAS / PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO tienen unos valores (89,47% / 73/68%), que los consideramos adecuados. En comparación con el año anterior (68% / 47,37%) han experimentado un cambio considerable al alza.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos por encima de estos centros. Estos resultados los consideramos en términos comparativos mejores y resultado de las acciones de mejora empleadas.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte en mejora del sistema, pero necesita de su consolidación.

Los indicadores PROGRAMAS / PROYECTOS ADECUADOS A LA NORMATIVA tienen unos valores (72,22% / 66,66%), que lo consideramos medios-altos. En comparación con el año anterior (66,6% / 0%) han experimentado un cambio considerable al alza.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines: Psicología (100% / 0%), Farmacia (NP) y Enfermería (70%/50%) nos situamos en una posición similar a Enfermería, pero superior a los otros dos Centros. Estos resultados los consideramos en términos comparativos buenos.

Como CONCLUSIÓN estos indicadores son unos puntos en mejora del sistema y siguen necesitando de acciones de mejora.

Los indicadores PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA y EN ACCIONES FORMATIVAS tienen unos valores (mayores del 45%), que lo consideramos suficientes, aunque mejorables. En comparación con el año anterior han experimentado un cambio al alza considerable en más del doble de sus valores.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en una posición equivalente. Estos resultados los consideramos en términos comparativos adecuados.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto del sistema que necesita consolidarse. Así lo seguimos contemplando dentro de las acciones de mejora.

Los indicadores PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE Y ASIGNATURAS IMPLICADAS tienen unos valores bajos, que lo consideramos inadecuados. En comparación con el año anterior no han experimentado cambios.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto débil del sistema, donde las acciones de mejora no han tenido éxito o no se han podido aplicar.

El indicador ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL tiene un valor (21,05%) que lo consideramos bajo. En comparación con el año anterior (10,53%) ha experimentado un cambio al alza considerable, aunque insuficiente. Creemos que la razón está en la atomización de la docencia dentro del profesorado y asignaturas.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines: Psicología (61,11%) y Enfermería (23%) nos situamos bastante por debajo de Psicología. Estos resultados los consideramos en términos comparativos mejorables.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto del sistema débil y necesita acciones de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	-Nivel de satisfacción con la actuación docente.
2	-Programas y proyectos publicados en el plazo establecido.
PUNTOS DÉBILES	

1	-Participación del profesorado en proyectos de Innovación Docente y Asignaturas implicadas.
2	-Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Programar reuniones del profesorado, previas al inicio del curso, para establecer el cronograma de actividades a realizar, entre las que se incluye la publicación de los programas y los proyectos docentes de acuerdo a la normativa vigente.
2	- Facilitar la información relativa a las convocatorias de los planes de docencia, las acciones formativas o los proyectos de innovación
3	- Fomentar la participación del profesorado en la plataforma de Enseñanza Virtual.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	38.00%
I02-P03	DEMANDA	38.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	45.76
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.52
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	92.59%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	11.11%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	37.04%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	51.85%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	39.51%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	80.25%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	36.76%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	26.67%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,60
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,13

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

El indicador TASA DE OCUPACION y LA DEMANDA (Alumnos de nuevo ingreso como 1ª opción) tienen unos valores (38%) que lo consideramos medios. En comparación con el año anterior (48,61%) ha experimentado un cambio a la baja de diez puntos. Sin embargo, el porcentaje no puede considerarse bajo si se tiene en cuenta el carácter específico de esta titulación: su enfoque hacia la formación en investigación y la realización de la Tesis Doctoral, así como su carácter no profesionalizante.

Pensamos que para valorar adecuadamente la DEMANDA el denominador debería ser en relación al nº de plazas ocupadas, en vez del total de plazas ofertadas. De esta forma, la TASA DE OCUPACION no influiría en la DEMANDA. En nuestro caso el total de alumnos es de primera opción, por tanto en vez de tener un valor del 100% lo tiene del 38%, por esta influencia de la T. de Ocupación.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines: Psicología, Farmacia y Enfermería (ver Tabla 3 en archivo), nos situamos a nivel de los dos primeros, pero a mucha distancia de Enfermería. Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto medio del sistema y puede necesitar acciones de mejora, si los valores bajos continúan.

El indicador DEDICACION LECTIVA DEL ESTUDIANTE (media de créditos matriculados) tiene un valor (45,76), que lo

consideramos alto. En comparación con el año anterior (58,49) ha experimentado un cambio a baja. No obstante, el estudiante se matricula del 75% de los créditos.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería), nos situamos casi a su nivel. Estos resultados los consideramos en términos comparativos mejorables.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto medio-alto del sistema y necesita ver su evolución (Si vuelve a valores cercanos a los 60 créditos totales o sigue bajando).

Los CREDITOS POR PROFESOR (0,52), se explican por el elevado número de profesores implicados en la titulación, dada su alta especialización y las características específicas del Master. Este número elevado de profesores es posible por el alto porcentaje de PROFESORES DOCTORES (92,6%) Y PERTENECIENTES A GRUPOS DE INVESTIGACION (80,25%), siendo estos indicadores uno de los puntos fuertes del sistema. En cuanto a la participación de CATEDRATICOS, TITULARES y PROFESORES ASOCIADOS, destaca el mayor porcentaje de ASOCIADOS (39,51%) en relación a otros Masters de Centros de Ciencias de la Salud (menor del 10%). La razón, en parte comentada anteriormente, es por ser un Master de investigación y el número alto de Doctores y perteneciente a Grupos de Investigación dentro de la categoría de Profesores Asociados. Aunque el sistema no lo registra (solo hace referencia al número de profesores), el número de créditos recaen en su mayor parte en Catedráticos y Titulares (PROFESORES CON VINCULACIÓN PERMANENTE). Insistimos que si hubiera un indicador que tasara el número de créditos entre estas categorías de profesores cambiarían los porcentajes a favor de los profesores funcionarios. En el hipotético caso de que el indicador PROFESORES CON VINCULACIÓN PERMANENTE, necesitara acciones de mejora está claro que sería a costa del número de PROFESORES ASOCIADOS IMPLICADOS EN LA TITULACION, pero no lo consideramos como punto débil, ni con necesidad de acciones de mejora.

El ser Doctor o pertenecer a un grupo de Investigación no garantiza una actividad investigadora reciente, la que creemos necesaria para la impartición de docencia en el Master. Los indicadores PARTICIPACION DEL PROFESORADO EN TESIS DOCTORALES y SEXENIOS RECONOCIDOS, si lo son. Sin embargo, los profesores Asociados no pueden tener sexenios acreditados, con lo que el indicador no estará alto aunque tengan una posición equivalente. El indicador debería contemplar esta circunstancia. Respecto a la PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN TESIS (26,67%) en términos absolutos lo consideramos bajo, dado las características específicas del Master. Si bien, en comparación con el año anterior ha subido en 6 puntos. En términos relativos esta por encima de Psicología (8%) y Farmacia (14,29%), aunque muy por debajo de Enfermería (45,83%). Lo consideramos aceptable y con necesidad de acciones de mejora, por ser un Master dirigido a la investigación y a la realización de la Tesis Doctoral.

Respecto al número de PUESTOS DE ORDENADOR es de 300 y dividido por 500 alumnos aproximadamente, muestra un valor de 0,6. El dato con el año anterior no se puede comparar, ya que la forma de calcularlo fue diferente. Es de destacar que el centro cuenta con red wifi en todas sus dependencias. El centro cuenta con una sala de estudios con una capacidad de 65 PUESTOS DE ESTUDIO (indicador 65/500=0,13). Al igual que el dato anterior el valor no se puede comparar con el año anterior. Los puestos han aumentado de 37 a 65, debido a las obras de remodelación del centro. El centro no cuenta con Biblioteca, ya que es la de la F. de Medicina a la que acuden los estudiantes del Master Oficial de Odontología. Dada su cercanía e instalaciones LOS PUESTOS DE BIBLIOTECA es un problema relativo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	-Dedicación lectiva del estudiante.
2	-Profesores doctores implicados en el Título.
3	-Profesores en grupos de investigación.
PUNTOS DÉBILES	
1	-Tasa de Ocupación y Demanda.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Difusión del título, igual que para el indicador "Estudiantes de nuevo ingreso"
2	- Fomentar el número de profesores con vinculación permanente.
3	-Fomentar el profesorado que tiene dirección de tesis y sexenios de investigación.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	4.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

El indicador TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES tiene un valor del 4%, que lo consideramos adecuado. En comparación con el año anterior (0 %), ha subido. El Centro incluye dentro de su plan estratégico la potenciación de estos programas.

Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería –Ver Tabla 4 en archivo adjunto-), en ellos el valor es 0%.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto en progresión del sistema y necesita mantener las acciones de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

- | | |
|---|--|
| 1 | La existencia de alumnos procedentes de otras Universidades. |
|---|--|

PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

PROPUESTAS DE MEJORA

- | | |
|---|---|
| 1 | Continuar con la potenciación de los programas de movilidad |
|---|---|

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No existen datos para su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se dispone de datos para su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.50
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	S/D
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

EL GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON MASTER es bajo (3,5) y está por debajo de la media de la universidad (5,20). Es necesario una información de muestras mayores ya que el número de encuestas contestadas es muy bajo: véase en los datos agregados que n=4 para los estudiantes y no se dispone de datos en el PROFESORADO y el PAS. Las muestras no son representativas. Por lo tanto, la acción de mejora debe centrarse en recopilar datos de muestras mayores, bien a través de la UTC o por medios del Centro. No obstante, es necesario comprobar lo antes posible si los valores son tan bajos como indican estos cuatro alumnos y sobre todo a qué se deben, pues este indicador está en clara contradicción con EL GRADO DE SATISFACCION DOCENTE, que es muy alto.

Los datos comparativos con otras titulaciones (ver tabla 7, en archivo adjunto) no los valoramos hasta que tengamos datos de una muestra mayor, aunque actualmente son inferiores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
1	-Falta de datos y muestras no representativas.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- Obtener muestras representativas para un diagnóstico adecuado del problema y mejorar aquellos aspectos descritos en la encuesta con puntuación igual o inferior a 5.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	-
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	-
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	-
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	-
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	-
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	-

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No existen datos para su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
--	--	-------------------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No existen datos para su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	S/D
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	3.50
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

La discusión sobre los resultados y conclusiones del PO10 son los mismos que para el PO7. Fundamentalmente la acción de mejora es obtener datos de muestras representativas. Actualmente el Centro cuenta con una nueva página WEB y donde existe información respecto a las Titulaciones del Centro. En previsión de que los datos sean bajos planteamos acciones de mejora. La comparación con otros Centros afines se puede observar en la Tabla 6 (ver archivo adjunto), que pensamos no procede su análisis hasta tener datos fiables.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
1 Nueva página WEB de la Facultad.
PUNTOS DÉBILES
1 Información de muestras no representativas.

PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Encuestas propias para saber la opinión del alumno.
2	Mejorar la coordinación del Master entre los departamentos que imparten docencia.
3	Conocer la valoración dada por los alumnos a la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

No existen datos para su análisis.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

No hay definidas

5. Valoración del proceso de evaluación

El apoyo institucional ha sido adecuado. La UTC ha resuelto las dudas planteadas. Como sugerencias: a) faltan datos de indicadores. b) Para volcar datos de otros centros y compararlos con el nuestro, sería de ayuda disponer de ellos en formato Excel. c) Las muestras para algunos indicadores no son representativas. d) Sería conveniente que la UTC planificara mediante un cronograma al comienzo del curso académico el plan de trabajo para la realización de las memorias.