



Facultad de Odontología

Máster Universitario en Ciencias Odontológicas (R.D.1393/07)

Memoria Anual 2012-2013 del Sistema de Garantía de Calidad del Título

Generada en fecha: 01/04/2014 14:00

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

1. Comisiones participantes

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MARTINEZ-SAHUQUILLO MARQUEZ	2012-09-13	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	Vicedecano Innovación y Calidad
- FRANCISCO JAVIER SANCHEZ FRANCO	2014-03-20	Alumno
- GUILLERMO MACHUCA PORTILLO	2014-03-10	Secretario Coordinador del Máster
- JENIFER MARTIN GONZALEZ	2014-03-10	PDI
- JOSE ENRIQUE SOLANO REINA	2013-03-03	PDI
- MARIA CARMEN CONEJO GONZALO	2011-03-31	PDI
- M ^a ANGELES CARDENO MARTIN	2014-03-20	Alumno
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	Presidente Decano

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2011-03-28	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	Presidente Decano

2. Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aumentar el número de proyectos adecuados a la normativa.
- 2.- Aumentar la participación en el Plan propio de docencia.
- 3.- Aumentar la participación del profesorado en la plataforma de Enseñanza Virtual
- 4.- Mejorar la comunicación entre los coordinadores de las asignaturas.
- 5.- Crear un indicador que mida el nº de créditos que recaen en profesores con vinculación permanente y/o sexenios de investigación y/o pertenencia a grupos de investigación.
- 6.- Aumentar la Internacionalización del Título.

Acciones de Mejora

A1-M058-2013: información a los departamentos para que aprueben solo los proyectos adecuados a la normativa

Desarrollo de la Acción: Información escrita vía e-mail y reforzada telefónicamente, para que establezcan sistemáticas que favorezcan la adecuación de los proyectos a la normativa

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-M058-2013-1: Numero de departamentos contactado

Forma de cálculo: Procentaje

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 30-09-2014

Meta a alcanzar: 100%

A2-M058-2013: Información personalizada a los profesores para que presenten sus proyectos

Desarrollo de la Acción: Recordar vía e-mail y reforzado telefónicamente y en las reuniones la obligatoriedad de presentar los proyectos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-M058-2013-1: Número de profesores informados

Forma de cálculo: Porcentaje

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: 100%

A3-M058-2013: Aumentar la información sobre las convocatorias y acciones del plan propio de docencia

Desarrollo de la Acción: Via e-mail recordar difundir la información y del Plan Propio de Docencia

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-M058-2013-1: número de profesores informados trimestralmente

Forma de cálculo: porcentual

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 100%

A4-M058-2013: Aumentar la información sobre la plataforma virtual

Desarrollo de la Acción: En la s reuniones físicas y via e-mail con los coordinadores establecer estrategias para aumentar la utilización de la plataforma virtual. Así como la participación en cursos

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: gmachuca

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-M058-2013-1: número de asignaturas en la plataforma virtual

Forma de cálculo: porcentuañ

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 50%

A5-M058-2013: Aumentar comunicación entre los coordinadores de las asignaturas.

Desarrollo de la Acción: Reuniones antes del curso y durante el curso para la coordinación del máster.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: GUILLERMO MACHUCA PORTILLO

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-M058-2013-1: numero de reuniones durante el curso

Forma de cálculo: numérica

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 6

A6-M058-2013: Crear un indicador que mida el nº de créditos que recaen en profesores con vinculación permanente y/o sexenios de investigación y/o pertenencia a grupos de investigación.

Desarrollo de la Acción: Contabilizar los creditos que recaen sobre profesores con sexenios y/o vinculación permanente o pertenecientes a grupos de investigación

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-M058-2013-1: Crear el indicador conociendo la situación de cada profesor respecto a esta situación

Forma de cálculo: cualitativa

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-10-2014

Meta a alcanzar: Tener los indicadores.

A7-M058-2013: Impulsar la difusión del Título en otras universidades nacionales y extranjeras.

Desarrollo de la Acción: Difundir la información a los responsables de Facultades Europeas y de America del Sur.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios: paginas WEB, Información a Universidades extranjeras

Coste: 0

IA7-M058-2013-1: numero de estudiantes de otras universidades

Forma de cálculo: numérica

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2014

Meta a alcanzar: 5 estuiantes de otras universidades

Fecha de aprobación en Junta de Centro	27-03-2014
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

3. Buenas prácticas identificadas

Buenas prácticas

Denominación	Descripción
1.- Divulgación y Transferencia de los Trabajos Fin de Máster	Los trabajos Fin de Máster dan lugar a diferentes publicaciones que permiten la divulgación y transferencia de la investigación.
2.- Los Trabajos Fin de Máster han continuado con Tesis Doctorales	Los alumnos que realizan los trabajos Fin de Máster continúan con la investigación dando lugar a Tesis Doctorales.



Facultad de Odontología

**Máster Universitario en Ciencias Odontológicas
(R.D.1393/07)**

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 24-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS ODONTOLÓGICAS (R.D.1393/07)

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANGEL MARTINEZ-SAHUQUILLO MARQUEZ	2013-03-03	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-03-03	Vicedecano Innovación y Calidad
- FRANCISCO JAVIER SANCHEZ FRANCO	2014-03-20	Alumno
- GUILLERMO MACHUCA PORTILLO	2014-03-10	Secretario Coordinador del Máster
- JENIFER MARTIN GONZALEZ	2014-03-10	PDI
- JOSE ENRIQUE SOLANO REINA	2013-03-03	PDI
- MARIA CARMEN CONEJO GONZALO	2014-03-10	PDI
- M ^a ANGELES CARDENO MARTIN	2014-03-20	Alumno
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2013-03-03	Presidente Decano

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-01-08	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-04-08	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2013-01-08	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-04-08	Presidente Decano

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

1.- Aumentar la difusión del título, los alumnos de nuevo ingreso, la nota de corte y nota media. Aspectos todos relacionados.

-Las acciones de mejora han conseguido duplicar a los alumnos de nuevo ingreso (18 a 36), gracias a la mejor difusión del título. Hemos superado la meta a alcanzar tasada en 35 alumnos. No disponemos este año de datos para la nota media y de corte.

2.- Subir los indicadores Programas y Proyectos adecuados a la normativa hasta una tasa del 90% para los programas y 85% para los proyectos.

-Debido a las acciones de mejora hemos conseguido subir la adecuación de los programas del 72% al 79% y la de los proyectos del 66% al 79%, con lo que podemos afirmar que estamos en el camino adecuado. Si bien no hemos conseguido el objetivo marcado.

3.- Aumentar el número de profesores implicados en proyectos de innovación (Meta 50%) y acciones formativas hasta el 50%.

-Carecemos este año de datos para su valoración.

4.- Aumentar el número de profesores y asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual. (Meta 40%)

-Ha subido en 16 puntos, respecto al año anterior, si bien lo consideramos insuficiente. Actualmente esta en el 37%. Es decir no hemos conseguido alcanzar el objetivo, a pesar de haberlo planteado bajo. Podríamos basarlo en que existe una limitación, el Título se plantea como clases magistrales donde los profesores imparten sus experiencias investigadoras y los sistemas de calificación están basados generalmente en la asistencia y en el desarrollo del TFM. Para el trabajo de investigación hay un contacto directo entre los tutores y el alumno, con lo que la plataforma puede quedar relegada a un segundo plano. Estas consideraciones son explicativas, defendemos el uso de la plataforma y en este sentido trabajaremos para potenciar su uso. Aunque advertimos que con el cambio de plataforma virtual de este año, este indicador puede ser incierto el año próximo

5.- Aumentar el número de profesores implicados en el título con vinculación permanente. Por lo menos tasar su participación según en el número de créditos. (Meta 65%)

-Aunque el sistema no lo registra (solo hace referencia al número de profesores), el número de créditos recaen en su mayor en parte en Catedráticos y Titulares (PROFESORES CON VINCULACIÓN PERMANENTE). Este año hemos calculado el indicador para poder valorarlo y es del 56,25%. Si bien no alcanzamos el objetivo disponemos de un dato para trabajar sobre él.

6.- Aumentar el número de profesores implicados en el título que investigan actualmente, tomando como referencia que hayan dirigido tesis doctorales (60%) o tengan sexenios reconocidos o posición equivalente a sexenios.

-El número de profesores con sexenios ha subido en 3 puntos, alcanzando casi el 40%, con lo cual no hemos alcanzado el objetivo. En cuanto a profesores que han dirigido tesis doctorales, tampoco alcanzamos la meta propuesta del 60%.

La dirección de tesis ha bajado en general en las Titulaciones analizadas y pudiera tener relación con la desmotivación del profesorado ante las expectativas presentes de imposibilidad de dotar plazas para su carrera docente a corto-medio plazo, reducción en la financiación de proyectos de investigación, etc. Por todo ello, el alcanzar estos valores a corto plazo va a resultar difíciles.

7.- Obtener datos reales sobre la satisfacción del alumno con la titulación.

-Tanto evolutivamente como comparativamente el grado de satisfacción es adecuado-alto para los tres colectivos. Gracias a las acciones de mejora se han conseguido muestras representativas. La meta a alcanzar de satisfacción era de 6 o más (escala 1-10). El valor es de 6,56, representando una subida

respecto al año anterior y el haber alcanzado la meta,

8.- Obtener datos reales sobre de los alumnos sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la Web.

-Actualmente disponemos de datos de la WEB de la universidad y de la WEB de la facultad de Odontología actualizada. Los resultados arrojan ausencia de quejas y adecuado grado de satisfacción de los colectivos implicados. El grado de satisfacción del alumnado fue de 6,44 (escala 1-10), la meta fijada a alcanzar fue obtener puntuaciones superiores a 6, por lo que hemos alcanzado el objetivo.

9.- Mejorar la coordinación entre departamentos.

-Los Procesos Operativos, con sus indicadores asociados, nos indican que: La satisfacción con la formación recibida, Satisfacción Global, Ausencia de quejas e Incidencias, Satisfacción con la Docencia, Tasa de Éxito y Rendimiento del título, etc. son satisfactorios, garantizando un proceso de docencia-aprendizaje-evaluación adecuado. No sería posible sin la coordinación adecuada y entre departamentos. Sin embargo, el alumno puntúa con un valor de 5,22 (escala 1-10) la coordinación entre asignaturas. Por lo que pensamos que tenemos que seguir trabajando en este aspecto para conseguir niveles superiores.

10.- Aumentar la movilidad (Meta a alcanzar 8% de estudiantes de otras universidades)

- El valor es del 0% y no hemos alcanzado el objetivo. Éste está ligado a factores externos para que alumnos de otras universidades estudien esta Titulación (ver reflexión en el PO4). También actualmente el Coordinador del Máster tiene 7 propuestas de alumnos extranjeros y han sido aprobadas todas, en los trámites relacionados con la coordinación del Máster Oficial. Es interesante profundizar en estas circunstancias y ver su evolución en el próximo año.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

El apoyo institucional ha sido adecuado. La UTC ha resuelto las dudas planteadas. Como sugerencias: a) faltan datos de indicadores. b) Para volcar datos de otros centros y compararlos con el nuestro, sería de ayuda disponer de ellos en formato Excel. c) Las muestras para algunos indicadores no son representativas.

El desarrollo del trabajo ha sido mediante tareas planificadas en las sesiones de la comisión y vía e-mail. Se han hecho grupos de trabajos coordinados. Se han elaborado tablas de Excel para el análisis de programas y proyectos, también para la comparación de los indicadores con con otras Titulaciones y con los tres años anteriores para nuestra titulación. En este trabajo han participado los tres colectivos: alumnos, PAS y profesores.

La renovación de la comisión se ha producido hace un mes, esto ha sido un inconveniente relativo para el trabajo, pero la capacidad de respuesta ha sido buena.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	78.95%
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	S/D
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.17%
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00%
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	90.32%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	58.33%
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	9.52
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP
I11-P01	NOTA DE CORTE	NP
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	36

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

IMPORTANTE PARA LA INTERPRETACION DE LOS PO:

Hemos diseñado tablas para todos los PO. En ellas, se refleja la evolución de los indicadores durante tres cursos consecutivos para nuestra titulación y se comparan con los indicadores de tres Titulaciones afines (Enfermería, Farmacia y Psicología). Recomendamos su visualización para una mejor comprensión sobre el análisis y las reflexiones que hacemos sobre los indicadores. Tienen un código de colores que facilita su interpretación (Ver archivos adjuntos para todos los PO)".

Indicador/es P01-I01

La TASA DE GRADUACIÓN (78,95%) la consideramos adecuada. El hecho de que no esté por encima del 80% se debe a que el trabajo de fin de máster (TFM) es lo que demora la graduación, como se puede comprobar en el indicador Tasa de Rendimiento del TFM. Creemos que no es necesario extenderse en lo que implica algunas veces un trabajo de investigación para justificar la demora. No disponemos de datos para valorar su evolución con cursos anteriores ni con otras titulaciones.

CONCLUSION: Esta Tasa tiene un valor adecuado y no necesita acciones de mejora.

Indicador/es P01-I04, P01-I05, P01-I06, P01-I07:

Analizando conjuntamente las TASAS DE: EFICIENCIA DEL TITULO, ÉXITO DEL TITULO, ÉXITO DEL TFM y RENDIMIENTO DEL TITULO están en niveles altos. Su evolución se mantiene o ha subido respecto a cursos anteriores. Su comparación con las titulaciones de otros centros es superior o como mínimo igual.

CONCLUSION: Estas tasas las consideramos como puntos fuertes del sistema y no necesitan acciones de mejora.

Indicador/es P01-I08

TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO DE FIN DE MASTER (58,33%): ha experimentado una mejora respecto al año anterior en más de un 8%, sin embargo no está en valores altos. Al ser un indicador sobre el que se han realizado acciones de mejora, consideramos esta subida como positiva. En términos comparativos sí es superior a las tres titulaciones de las otras Facultades. Además de las consideraciones ya expuestas respecto a lo que representan los trabajos de investigación, hay que añadir que la medición se realiza en Octubre y los trabajos se pueden presentar también en Diciembre según normativa de la Universidad de Sevilla. Esta convocatoria de Diciembre ya es una segunda matrícula y forma parte del Curso siguiente, de esta forma no se contabilizan estos TFM, ni en el curso actual, ni en el siguiente y por tanto esos resultados se pierden. Estamos de acuerdo con Farmacia en que la UTC de la Universidad de Sevilla vuelva a hacer la medición en Diciembre, con la Tasa de Éxito que tiene el TFM, la probabilidad de que con esta medida suba la Tasa de Rendimiento es muy probable. Esta afirmación la fundamentamos en lo que comentábamos el año anterior – “según los datos que constan en la Secretaría del Centro y relativos al curso 2011-12 son: alumnos matriculados 22; alumnos que superan el trabajo fin de master 20. Así, el valor del indicador hubiera sido del 90,9%. Esto se podría explicar porque la medición se realiza en octubre

y los trabajos se presentan incluso en diciembre”-.

CONCLUSION: Indicador en alza y comparativamente superior los otros centros. La medición de este indicador no debería hacerse en octubre, sino después de que termine la convocatoria de diciembre.

Indicador/es P01-I09

El indicador CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER tiene un valor (9,52), que consideramos muy alto. En comparación al año anterior (9), ha experimentado un cambio al alza. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en un nivel ligeramente superior. Estos datos los consideramos adecuados.

CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

Indicador/es P01-I12

ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO tiene un valor (37), que consideramos adecuado en relación a las plazas ofertadas. Ha experimentado un gran incremento al alza. Al ser un indicador sobre el que se han realizado acciones de mejora, consideramos esta subida como muy positiva. Tiene un valor intermedio entre las otras tres titulaciones.

CONCLUSIÓN este indicador sin ser un punto fuerte del sistema, le damos una muy adecuada valoración, teniendo en cuenta las características específicas de un Master dirigido a la investigación y no a la especialización.

RESUMEN DEL PO-1: MEDICION Y ANALISIS DEL RENDIMIENTO ACADEMICO:

La Comisión del Sistema de Garantía de la Calidad del Título Master Oficial en Ciencias Odontológicas (SGCT-M), según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra adecuadamente implantado respecto al PO-1, aunque hay que seguir trabajando en la Tasa de Rendimiento del TFM.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE: EFICIENCIA DEL TITULO
2	TASA ÉXITO DEL TITULO
3	TASA ÉXITO DEL TFM
4	TASA DE RENDIMIENTO DEL TITULO
5	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER
PUNTOS DÉBILES	
1	-No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	- La medición de este indicador no debería hacerse en octubre, sino después de que termine la convocatoria de diciembre.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.04
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	89.47%

I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	58.06%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	78,95
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	78,95
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0,00
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0,00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	31.03%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	36.84%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

El indicador P02-I01:

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO (Escala 1-5) tiene un valor (4,04), que consideramos muy alto. En comparación con el año anterior ha experimentado un ligero cambio a la baja. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (ver tablas) nos situamos al mismo nivel. Estos resultados los consideramos en términos comparativos adecuados.

CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema y no necesita acciones de mejora.

El indicador P02-I04:

PROGRAMAS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO tiene un valor (89,47%), que consideramos adecuado. En comparación con el año anterior no ha experimentado cambio. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos por encima de estos centros. Estos resultados los consideramos en términos comparativos mejores y consolidando las acciones de mejora empleadas desde hace dos cursos.

CONCLUSIÓN este indicador es un punto fuerte del sistema, que inicia su consolidación.

El indicador P02-I05:

PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO tiene un valor de 58,06, esto significaría que de las 19 asignaturas que conforman el título solo aproximadamente 11 habrían cumplido el plazo (57,89). Después de haber preguntado a los departamentos si habían tenido alguna incidencia que justificara la bajada del indicador, nos comentan que todos los proyectos presentados habían sido subidos a "algiudus" en el plazo establecido. Añadir, que hay tres asignaturas que no tienen proyecto (lo comentaremos en el P02-I07). Por tanto, con nuestros datos serían 16 de 19 lo que da un valor de 84,21%, superior al del año anterior y muy superior a los obtenidos por las tres titulaciones que estamos utilizando de comparación. Hasta no aclarar el valor real del indicador, no consideramos oportuno reflexionar sobre él.

Los indicadores P02-I06 y P02-I07:

PROGRAMAS / PROYECTOS ADECUADOS A LA NORMATIVA tienen unos valores (78,95% / 78,95%), que consideramos altos. En comparación con los años anteriores siguen experimentando un cambio al alza. El indicador para proyectos podría ser más alto, ya que para nuestro cálculo hemos incluido todos los proyectos posibles en el denominador, incluso los no presentados. Estos tres proyectos no presentados no corresponden al departamento de estomatología (grupo de las asignaturas del Master), quizás donde llega con más fluidez la información. Esto último puede explicarse por falta de información y que los coordinadores y profesores no han sido conscientes de tener que llevar el proyecto a cabo de forma estricta como para los Grados. Por tanto, este dato sirve para dirigir las acciones correctivas. Es difícil la comparación con las otras titulaciones por la falta de datos. También, con Psicología dado que sólo presentaron un 15% de los proyectos en plazo y no sabemos si el número de proyectos para el cálculo del indicador (denominador) contempla el universo de los proyectos.

CONCLUSIÓN estos indicadores son adecuados y con una evolución al alza, pueden formar en breve un punto fuerte del sistema. Como acción de mejora planteamos información personalizada a los responsables de los dos proyectos que no se adecuan a la normativa; e información personalizada a los responsables de los tres proyectos no presentados.

Los indicadores P02-I08, P02-I09, P02-I10 y P02-I11:

-QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO

-QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO

-RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO

-CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA

Según los resultados son puntos fuertes del sistema y sin necesidad de acciones de mejora. Estos resultados están en consonancia con los indicadores -Grado de Satisfacción con la actuación docente-, -Tasa de Éxito- y -Calificación media de los TFM- (Todos ellos con valores muy altos).

CONCLUSIÓN: Puntos fuertes del sistema. Podemos decir que desde el plano docente-aprendizaje y evaluación, la situación es óptima.

El indicador P02-I12:

PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA tiene un valor (31,03%), que consideramos medio-bajo. En comparación con años anteriores es superior al del curso 10/11, pero inferior en un 17% al 11/12. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en una posición inferior.

CONCLUSIÓN este indicador es un punto débil del sistema que necesita acciones de mejora.

El indicador: P02-I16

El indicador ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL tiene un valor (36,84%) y está experimentando una evolución al alza en estos tres cursos analizados. En comparación con el año anterior ha experimentado una subida de 16 puntos. Sin embargo, los valores los consideramos todavía bajos. Por lo que plantearemos acciones de mejora. No obstante, existe una limitación que hay que tener en cuenta. El Título se plantea como clases magistrales donde los profesores imparten sus experiencias investigadoras y los sistemas de calificación están basados generalmente en la asistencia y en el desarrollo del TFM. Para el trabajo de investigación hay un contacto directo entre los tutores y el alumno, con lo que la plataforma puede quedar relegada a un segundo plano. Estas consideraciones son explicativas, defendemos el uso de la plataforma y en este sentido trabajaremos para potenciar su uso. Aunque advertimos que con el cambio de plataforma virtual de este año, este indicador puede ser incierto el año próximo.

Como CONCLUSIÓN este indicador es un punto débil del sistema, pero con evolución favorable y al alza. Necesita acciones de mejora.

RESUMEN DEL P02 EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO:

La Comisión del SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra adecuadamente implantado a excepción de los dos puntos débiles reseñados. Esta opinión se basa en: si bien es muy recomendable la participación en el plan propio de docencia y la mayor utilización de la plataforma virtual, estas carencias no están teniendo repercusión en la satisfacción del cliente ni en el proceso docencia-aprendizaje-evaluación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO
2	PROGRAMAS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO
3	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
4	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO
5	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO
6	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA
PUNTOS DÉBILES	
1	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA
2	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Como acción de mejora planteamos información a los departamentos y personalizada a los responsables de los dos proyectos que no se adecuan a la normativa e información personalizada a los responsables de los tres proyectos no presentados
2	Facilitar la información relativa a las convocatorias de los planes de docencia, las acciones formativas o los proyectos de innovación.
3	Solicitar un mayor reconocimiento curricular por la participación del profesorado en proyectos de innovación docente y acciones del plan propio de docencia.
4	Fomentar la participación del profesorado en la plataforma de Enseñanza Virtual.
5	Mejorar la comunicación entre los coordinadores de las asignaturas para que el resultado global de lo que se enseña en el Máster sea cada alcance un nivel más alto.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	72.00%
I02-P03	DEMANDA	72.00%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	51.16
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	0.35
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	90.80%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	10.34%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	33.33%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	47.13%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	43.68%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	81.61%

I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	39.86%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	16.46%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,60
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,00
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,13

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P03-I01, P03-I02:

TASA DE OCUPACION y LA DEMANDA (72%) en comparación con el año anterior (38.00%) se ha incrementado en 34 puntos. Si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines: Psicología, Farmacia y Enfermería, nos situamos a nivel de Farmacia y no a mucha distancia de los dos primeros. Este indicador tiene un valor añadido para nuestra Titulación, si se tiene en cuenta su carácter específico dirigido hacia la investigación.. Este indicador ha pasado a ser de un punto medio a un punto fuerte del sistema. No obstante, debemos seguir con su difusión e información para consolidarlo. Pensamos que para valorar adecuadamente la DEMANDA el denominador debería ser en relación al nº de plazas ocupadas, en vez del total de plazas ofertadas. De esta forma, la TASA DE OCUPACION no influiría en la DEMANDA. En nuestro caso el total de alumnos es de primera opción, por tanto en vez de tener un valor del 100% lo tiene del 72%, por esta influencia de la T. de Ocupación.

CONCLUSION: puntos fuertes del sistema.

Indicador/es P03-I03:

El indicador DEDICACION LECTIVA DEL ESTUDIANTE (media de créditos matriculados) tiene un valor que puede considerarse alto (51.16), pues se ha incrementado en comparación con el año anterior (45,76) en 5.4 puntos; y si comparamos nuestros resultados con los de otros centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) nos situamos en el nivel más alto de dedicación junto a Psicología (52.16). Este indicador es un punto medio-alto del sistema y necesitamos continuar viendo su evolución para comprobar si sigue mejorando.

CONCLUSION: Valor adecuado, sin necesidad de acciones de mejora.

Indicador/es P03-I04, P03-I05 y P03-I10:

Los CREDITOS POR PROFESOR (0,35), más bajo comparativamente con las otras titulaciones, se explica por el elevado número de profesores implicados en la titulación, dada su alta especialización y las características específicas del Master. Este número elevado de profesores es posible por el alto porcentaje de PROFESORES DOCTORES (90,8%) Y PERTENECIENTES A GRUPOS DE INVESTIGACION (81,61%), siendo estos últimos indicadores puntos fuertes del sistema. CONCLUSIÓN: Máster especializado en la investigación con alto número de profesores doctores y pertenecientes a grupos de investigación.

Indicador/es P03-I06-7-8-9:

En cuanto a la participación de CATEDRATICOS, TITULARES y PROFESORES ASOCIADOS, destaca el mayor porcentaje de ASOCIADOS (43,68%) en relación a otros Masters de Centros de Ciencias de la Salud (menor del 11%). La razón, en parte comentada anteriormente, es por ser un Master de investigación, con un número alto de Doctores y que pertenecen a Grupos de Investigación, dentro de la categoría de Profesores Asociados. Aunque el sistema no lo registra (solo hace referencia al número de profesores), el número de créditos recaen en es mayor en parte en Catedráticos y Titulares (PROFESORES CON VINCULACIÓN PERMANENTE). Insistimos que si hubiera un indicador que tasara el número de créditos entre estas categorías de profesores cambiarían los porcentajes a favor de los profesores con vinculación permanente. En el hipotético caso de que el indicador PROFESORES CON VINCULACIÓN PERMANENTE, necesitara acciones de mejora está claro que sería a costa del número de PROFESORES ASOCIADOS IMPLICADOS EN LA TITULACION, pero no consideramos estos valores como punto débil, ni con necesidad de acciones de mejora. Dadas las características particulares de esta titulación y de la F. de Odontología.

CONCLUSION: el valor de estos indicadores por si solos no indica que sean mejores o peores. Es la relación entre ellos y la adecuación al Título lo que expresa su validez. Dadas las características de la Facultad de Odontología consideramos adecuada su proporción.

Indicador/es P03-I11:

El ser Doctor o pertenecer a un grupo de Investigación no garantiza una actividad investigadora reciente, la que creemos necesaria para la impartición de docencia en este Título de investigación. El indicador SEXENIOS RECONOCIDOS (39,86%), si lo es. Sin embargo, los profesores Asociados no pueden tener sexenios acreditados. Dado el número de profesores asociados con acreditación y con posiciones equivalentes en el Título, creemos que sería mayor el valor si se pudieran contemplar. Creemos que para el año próximo se deberían incluir en el indicador los sexenios alcanzados por convenio. Este indicador ha subido respecto al año anterior y comparativamente sólo está por debajo de Farmacia. Este indicador subiría fácilmente si se contemplara como requisito el tener sexenios para estar en la Titulación como docente, lo que habría que contemplar cautelosamente junto a otros impactos potenciales negativos, si se tomara la medida.

CONCLUSION: Indicador con valores aceptables sin necesidad de acciones de mejora.

Indicador/es P03-I12:

Respecto a la PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN TESIS (16,46%) en términos absolutos lo consideramos bajo, dado las características específicas del Master. En comparación con el año anterior ha bajado. En términos relativos esta por encima de Psicología (8,33%) y Farmacia (9,8%), aunque muy por debajo de Enfermería (25%). Hay que destacar que nuestra Titulación ha bajado en 10 puntos respecto al año anterior, pero en Enfermería ha bajado 20. Consideramos el indicador fluctuante debido a los altibajos en nuestra evolución y con la necesidad de acciones de mejora, por ser un Master dirigido a la investigación y a la realización de la Tesis Doctoral. Sin embargo, esta bajada es generalizada en los centros analizados y pudiera tener relación con la desmotivación del profesorado ante las expectativas presentes de imposibilidad de dotar plazas para su carrera docente a corto-medio plazo, reducción en la financiación de proyectos de investigación, etc. Es decir, otra consecuencia de la crisis económica que afecta a la investigación. Consideramos no necesarias acciones de mejora, pues estas dependen de estamentos superiores que son los que pueden motivar o no la investigación.

CONCLUSION: Indicador fluctuante, comparativamente adecuado con otros centros y que puede estar siendo afectado por causas externas a la Titulación.

Indicador/es P03-I13-4-5:

Respecto al número de PUESTOS DE ORDENADOR es de 300 y dividido por 500 alumnos aproximadamente, muestra un valor de 0,6. El dato comparado con el de hace dos años no es posible, ya que la forma de calcularlo fue diferente. Es de destacar que el centro cuenta con red wifi en todas sus dependencias. El centro cuenta con una sala de estudios con una capacidad de 65 PUESTOS DE ESTUDIO (indicador $65/500=0,13$). Al igual que el dato anterior el valor no se puede comparar con el de hace dos cursos. Los puestos de estudio subieron debido a las obras de remodelación del centro de hace un año. El centro cuenta con la Biblioteca de Ciencias de la Salud, pero con sede en el campus Macarena. No hemos calculado el valor del indicador pues no encontramos, o no sabemos interpretar, varios centros para una sede en las indicaciones para el cálculo del indicador. En años anteriores le adjudicábamos el valor cero pues interpretábamos que si la sede no estaba en el centro el valor debía ser ese.

CONCLUSION: Valores estables y comparativamente aceptables con otras Titulaciones afines.

RESUMEN DEL P03 OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO:

La Comisión del SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra adecuadamente implantado. El valor bajo de algunos indicadores se debe a decisiones internas en cuanto a la proporción del profesorado compatibles con la Titulación y, en otros, a situaciones coyunturales externas. Por ello, no planteamos acciones correctivas de mejora.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	TASA DE OCUPACION
2	LA DEMANDA
3	PROFESORES DOCTORES
4	PROF. PERTENECIENTES A GRUPOS DE INVESTIGACION
PUNTOS DÉBILES	
1	No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Crear un indicador que mida el nº de créditos que recaen en profesores con vinculación permanente y/o sexenios de investigación y/o pertenencia a grupos de investigación.

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P04-I01:

TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES tiene un valor del 0%. En comparación con el año anterior (4%), ha disminuido. Si comparamos nuestros resultados con los de otros Centros afines (Psicología, Farmacia y Enfermería) en ellos el valor es también del 0%, excepto en Psicología que es del 4 %. Dadas las características del Máster, dirigido a la investigación y realización de la Tesis doctoral, es posible que algún alumno haya cursado sus estudios en otra Universidad y esté interesado hacer la Tesis Doctoral aquí, aumentando puntualmente el indicador. Incluso alumnos residentes en Sevilla que, por no tener la nota de corte suficiente, hayan estudiado el Grado en otras universidades, pero posteriormente hagan el Máster aquí. Es decir, se tienen que concurrir algunas circunstancias personales para que el alumno nacional o extranjero se decida por esta opción. Insistimos en que es un Máster de investigación y no de especialización. Creemos que las acciones de mejora van ligadas a la difusión, que ya están dando resultados para la Demanda y Tasa de Ocupación. El Centro dispone de programas de movilidad, pero su comparación con el Grado en este sentido no es posible por las diferencias intrínsecas de cada Titulación. No existen programas de movilidad actualmente para el Título Máster. Otras razones a añadir son la situación actual de los programas propios de la Universidad, del Ministerio y programas internacionales con financiación, que podrían facilitar la movilidad.

No obstante, profundizaremos en los valores del indicador el Coordinador del Máster tiene 7 propuestas de alumnos extranjeros que han sido aprobadas en su totalidad en la instancia relacionada con la coordinación del Máster Oficial. Por ello, debemos valorar si los datos se corresponden con estas circunstancias.

CONCLUSION: Indicador ligado a factores externos para que alumnos de otras universidades estudien esta Titulación. Valores comparables a otras titulaciones. Acciones de mejora ligadas a la Demanda y Tasa de Ocupación. Revisar el indicador

Indicador/es P04-I02:

TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES, este indicador es del 0%, al igual que en las Titulaciones que estamos utilizando para la comparación. Si bien existen programas de movilidad dentro del centro, no vemos factible cómo se convalidarían los créditos estudiados en otra universidad. Existen diferencias marcadas entre el Grado y el Máster para la movilidad. Por otra parte, el interés del alumno está en el Máster, el TFM y la Tesis Doctoral.

CONCLUSION: Para esta titulación no es un indicador útil.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No
PUNTOS DÉBILES	
1	No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Acciones de mejora ligadas a la difusión del Título. Estudiar si los programas de movilidad del centro se pueden adecuar a este Título e impulsar la internacionalización de la titulación.

P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No existen prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
--	---	-------------------------

I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	64.29%
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	S/D
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	-
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	100.00%
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	100.00%
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P06-I01-4-5:

Los EGRESADOS OCUPADOS INICIALES son del 64,29% lo que valoramos muy positivamente y como un punto fuerte de la Titulación. No consideramos necesario profundizar en lo que esto significa con las actuales condiciones de empleo. Los valores de los otros indicadores corresponden a un n=1 y un n=2, por lo que no vamos a entrar en su interpretación. La universidad de Sevilla está trabajando en obtener resultados propios de estos indicadores y titulaciones, en coordinación con los centros. Habrá que esperar a estos resultados.

CONCLUSIÓN: Egresados ocupados es un punto fuerte del sistema.

RESUMEN DEL P06:

La Comisión de SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra falto de indicadores para su valoración.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES
PUNTOS DÉBILES	
1	NO
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	NO

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	6.56
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.00
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	6.85

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P07-I01-3:

El GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON MASTER (n=18 de un universo de 23) es adecuado (6.56) y está por encima de la media de la universidad (5,09). El PROFESORADO (n=27) da una valoración alta (7,00) y el PAS (n=14) da una valoración adecuada (6,85) similar a la media de la universidad (6,91). El año pasado planteábamos acciones de mejora para tener muestras representativas. En ello, hemos alcanzado un gran avance gracias a las medidas tomadas. Respecto a la comparación con las tres titulaciones, estamos por encima respecto a la valoración de los alumnos y en una situación similar con respecto al profesorado y PAS.

CONCLUSION: Tanto evolutivamente como comparativamente el grado de satisfacción es adecuado-alto para los tres colectivos. Gracias a las acciones de mejora se han conseguido muestras más representativas.

RESUMEN DEL P07: EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

La Comisión de SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra implantado adecuadamente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción de los alumnos
2	Grado de Satisfacción del profesorado
PUNTOS DÉBILES	
1	No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Mejorar la coordinación de las asignaturas del Máster. Reuniones de los profesores coordinadores de las asignaturas con el objeto de consensuar metodologías y contenidos.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.000000
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	0.00%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000000
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P08-I02-4:

El indicador QUEJAS INTERPUESTAS e INCIDENCIAS es 0%. Lo consideramos un punto fuerte del Sistema. Podría ser debido a que el alumnado no conoce la existencia de las vías para canalizar sus quejas e incidencias. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes son de la US y han cursado el Grado en la Facultad de Odontología, donde nos consta que sí lo conocen.

CONCLUSION: Puntos fuertes del Sistema.

RESUMEN DEL P08: GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

La Comisión de SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra implantado adecuadamente.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Ausencia de quejas interpuestas
2	Ausencia de incidencias.
PUNTOS DÉBILES	
1	No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	NO

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	
PUNTOS DÉBILES	
(No hay definidos)	
PROPUESTAS DE MEJORA	
(No hay definidas)	

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	24.83
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.44

I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.96
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.75

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

-VER TABLA EN EL ARCHIVO ADJUNTO PARA TODO EL PO.

Indicador/es P10-I01:

ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB tiene un valor de 24,83. Carecemos de datos anteriores para valorar su evolución y comparación con otros centros. Actualmente el Centro cuenta con una página WEB donde existe información respecto a las Titulaciones del Centro. Por tanto disponemos de datos propios que adjuntamos en el archivo adjunto.

CONCLUSION. Página WEB propia y actualizada, como punto fuerte del sistema. Para valorar el indicador necesitamos datos comparativos.

Indicador/es P10-I02:

QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB, el valor es 0,00. Lo consideramos un punto fuerte del Sistema.

CONCLUSION. Punto fuerte del sistema

Indicador/es P10-I03-4-5:

OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES, PROFESORES Y PAS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB. Los valores oscilan entre el 6,5 y 7. Todos son consideramos adecuados. Destacamos la valoración del alumnado respecto a la evolución del año anterior y respecto a la comparación con otros centros, por lo que lo consideramos un punto fuerte del sistema.

CONCLUSION: Indicadores adecuados. Consideramos como punto fuerte el grado de satisfacción del alumno debido a su evolución respecto a años anteriores y en comparación con otras titulaciones.

RESUMEN DEL P010 DIFUSIÓN DEL TÍTULO:

La Comisión de SGCT-M, según el análisis de los indicadores expuestos, considera que el Sistema de Gestión se encuentra adecuadamente implantado con página WEB propia y actualizada, ausencia de quejas y adecuado grado de satisfacción de los colectivos.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Página WEB propia y actualizada.
2	Ausencia de Quejas
3	Grado de satisfacción de los colectivos, destacando el alumnado por su evolución y comparación con otros centros.
PUNTOS DÉBILES	
1	No
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	100

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

1.- Las acciones de mejora han conseguido duplicar a los alumnos de nuevo ingreso, gracias a la mejor difusión del título. No disponemos este año de datos para la nota media y de corte.

2.- Debido a las acciones de mejora hemos conseguido subir la adecuación de los programas del 72% al 79% y la de los proyectos del 66% al 79%, con lo que podemos afirmar que estamos en el camino adecuado. Si bien no hemos conseguido el objetivo marcado, quizás algo ambicioso (90%).

3.-Aumentar el número de profesores y asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual. Ha subido en 16 puntos respecto al año anterior, si bien lo consideramos insuficiente.

4.- El número de profesores con sexenios ha subido en 3 puntos, alcanzando casi el 40%. De forma contraria, la dirección de tesis ha bajado en 10 puntos

5.- Tanto evolutivamente como comparativamente el grado de satisfacción es adecuado-alto para los tres colectivos. Gracias a las acciones de mejora se han conseguido muestras representativas.

6.- Actualmente disponemos de datos de la WEB de la universidad y de la WEB de la Facultad de Odontología actualizada. Los resultados arrojan ausencia de quejas y adecuado grado de satisfacción de los colectivos implicados.

7. Los Procesos Operativos, con sus indicadores asociados, nos indican que: La satisfacción con la formación recibida, Satisfacción Global, Ausencia de quejas e Incidencias, Satisfacción con la Docencia, Tasa de Éxito y Rendimiento del título, etc. son satisfactorios, garantizando un proceso de docencia-aprendizaje-evaluación adecuado. No sería posible sin la coordinación adecuada y entre departamentos. No obstante, pensamos que tenemos que seguir trabajando en este aspecto para conseguir niveles óptimos.

8.- Respecto a la movilidad del Título: Acciones de mejora ligadas la difusión del Título. Estudiar si los programas de movilidad del centro se pueden adecuar a este Título e impulsar la internacionalización de la titulación.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	alumnos de nuevo ingreso
2	Adecuación de programas y proyectos a la normativa
3	Sexenios de investigación
4	Satisfacción de los colectivos implicados en el título: Alumnos, PAS y profesorado.
5	Grado de satisfacción con la WEB de la US y con la de la F. de odontología.
6	Afecdada coordinación del Título.
PUNTOS DÉBILES	
1	número de profesores y asignaturas en la plataforma de enseñanza virtual.
2	Bajada en la dirección de Tesis doctorales
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Todas especificadas al final de cada Proceso Operativo.

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Divulgación y Transferencia de los Trabajos Fin de Máster	Los trabajos Fin de Máster dan lugar a diferentes publicaciones que permiten la divulgación y transferencia de la investigación.
2	Los Trabajos Fin de Máster han continuado con Tesis Doctorales	Los alumnos que realizan los trabajos Fin de Máster continúan con la investigación dando lugar a Tesis Doctorales.

5. Valoración del proceso de evaluación

El apoyo institucional ha sido adecuado. La UTC ha resuelto eficiente y amablemente las dudas planteadas.

Como sugerencias:

a) faltan datos de indicadores. b) Para volcar datos de otros centros y compararlos con el nuestro, sería de ayuda disponer de ellos en formato Excel. c) Las muestras para algunos indicadores no son representativas.

En líneas generales el trabajo ha sido satisfactorio.