



**Facultad de Odontología**

**Grado en Odontología**

# **Memoria Anual 2011-2012**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 14/03/2013 12:46**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**

Acceso a la versión vigente del SGCT de la US aquí: <http://at.us.es/sist-garantia-calidad>

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIA DOMINGUEZ REYES	2011-03-31	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	<b>Secretario</b> Vicedecano Innovación y Calidad
- CANDELA IRENE IBANCOS MACIAS	2011-03-31	Alumno
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- IRENE AGUADO GUTIERREZ	2011-03-31	Alumno
- JOSE LUIS GUTIERREZ PEREZ	2011-03-31	Miembro Externo
- MARIA CARMEN CONEJO GONZALO	2011-03-31	PDI
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2011-03-28	PDI
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano
- VALENTIN RUBIO CALVO	2011-03-31	PAS

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2012-12-12	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2011-03-28	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-02-22	<b>Presidente</b> Decano

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Bajar la Tasa de Abandono Inicial.
- 2.- Aumentar la Tasa de Rendimiento.
- 3.- Aumento de la participación del profesorado en los proyectos de innovación docente y Aumento de las asignaturas implicadas en los proyectos de innovación.
- 4.- Aumentar el número de proyectos docentes adecuados a la normativa.
- 5.- Aumentar la Demanda.
- 6.- Mejorar el acceso a los prestamos de Biblioteca.
- 7.- Aumentar la Movilidad de los alumnos.
- 8.- Aumentar el conocimiento del mundo de la empresa en el ámbito odontológico.
- 9.- Obtener datos representativos sobre la Satisfacción Global de los diferentes colectivos implicados (alumnos, profesores, PAS) respecto al Grado.
- 10.- Difundir y enseñar dónde está la información en la WEB respecto a la Titulación.
- 11.- Obtener datos representativos de los diferentes colectivos implicados en la Titulación (alumnos, profesores, PAS), sobre su Satisfacción respecto a la información en la WEB.

### Acciones de Mejora

#### **A1-173-2012:** Bajar Tasa de Abandono

Desarrollo de la Acción: Contactar con los responsables de elaborar la información de la US (con incidencia preuniversitaria) sobre los Grados .  
Hacer referencia en los folletos informativos y WEB a la información especificada en la propuesta de mejora nº 1.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: B

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ  
Decano

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-173-2012-1: Tasa de Abadono

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Fecha obtención: 30-12-2014

Meta a alcanzar: 10%

#### **A2-173-2012:** Aumentar la Tasa de Rendimiento

Desarrollo de la Acción: Obtener información de alumnos y profesores respecto

de las asignaturas con baja tasa de rendimiento.  
Identificado el problema, establecer acciones de tutorización.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-173-2012-1: Tasa de Rendimiento

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 85%

**A3-173-2012:** Aumentar la Tasa de Rendimiento

Desarrollo de la Acción: Información al alumno respecto a incompatibilidades: Secretaría, Acto inicio curso, WEB, tutorización, etc.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-173-2012-1: Tasa de Rendimiento

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 85%

**A4-173-2012:** Aumentar el nº de proyectos de innovación docente y asignaturas involucradas en dichos proyectos

Desarrollo de la Acción: Difundir información de las convocatorias. Cursos que estimulen la participación.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-173-2012-1: nº profesores involucrados, nº asignaturas involucradas en innovación

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 25%

**A5-173-2012:** Aumentar el nº de proyectos de innovación docente y asignaturas involucradas en dichos proyectos

Desarrollo de la Acción: Intensificar la Comunicación y cooperación del Vicerrectorado de Docencia e ICE con el Centro.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-173-2012-1: nº profesores involucrados, nº asignaturas involucradas en innovación

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: Alta Comunicación y Cooperación

**A6-173-2012:** Aumentar el nº de proyectos adecuados a la normativa

Desarrollo de la Acción: Informar a los responsables del programa "Algídis" de los problemas para introducir ciertos datos.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA6-173-2012-1: nº proyectos adecuados a la normativa

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 85%

**A7-173-2012:** Que la Tasa de Demanda no influya en la Tasa de Abandono

Desarrollo de la Acción: Encuesta a los alumnos 1er curso. Identificar problemas de insatisfacción en alumnos potenciales de abandono del grado para su tratamiento.

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-173-2012-1: Tasa de abandono

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 10%

**A8-173-2012:** Mejorar condiciones de prestamo de la Biblioteca

Desarrollo de la Acción: Encuesta a alumnos sobre dificultades de préstamo en Biblioteca del Campus Macarena.

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA8-173-2012-1: Condiciones del préstamo  
Forma de cálculo: Cualitativo  
Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013  
Meta a alcanzar: Buenas

**A9-173-2012:** Aumentar la movilidad

Desarrollo de la Acción: Promoción de las relaciones internacionales  
Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: JUAN JOSE SEGURA EGEA

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-173-2012-1: número de convenios con Universidades Internacionales

Forma de cálculo: numérico

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 10

IA9-173-2012-2: Tasa de estudiantes en otras universidades

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 3

**A10-173-2012:** Aumentar la movilidad

Desarrollo de la Acción: Campaña de información al profesorado y alumnado sobre programas de movilidad y tutorización.

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA10-173-2012-1: Tasa de estudiantes en otras universidades

Forma de cálculo: Incador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 3

**A11-173-2012:** Aumentar la información sobre el mundo laboral

Desarrollo de la Acción: Facilitar cursos, seminarios con la participación de empresarios

Objetivos referenciados: 8

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA11-173-2012-1: Encuestas de satisfacción

Forma de cálculo: Escala: 1 al 10

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 7

**A12-173-2012:** Obtener muestras representativas de los colectivos implicados en el grado sobre: SATISFACCION CON LA TITULACION

Desarrollo de la Acción: Ver datos en UTC, si insuficientes encuestas propias.

Objetivos referenciados: 9

Prioridad: M

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA12-173-2012-1: Encuesta de satisfacción

Forma de cálculo: Escala: 1-10



Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 01-12-2013

Meta a alcanzar: 6,5

**A13-173-2012:** Difundir dónde está la información sobre la Titulación.

Desarrollo de la Acción: Campaña de información: Acto de bienvenida 1er curso, Inaguración curso académico, etc.

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA13-173-2012-1: nº de accesos de información a la titulación

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 3500 o mayor

**A14-173-2012:** Difundir dónde está la información sobre la Titulación.

Desarrollo de la Acción: Campaña de comunicación (a través de las listas de distribución) sobre la información disponible en la página WEB del centro y de la Universidad.

Objetivos referenciados: 10

Prioridad: M

Responsable: DANIEL TORRES LAGARES

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA14-173-2012-1: nº de accesos de información a la titulación

Forma de cálculo: Indicador en Logros

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: 3500 o mayor

**A15-173-2012:** Obtener muestras representativas de los colectivos implicado en el grado sobre: SATISFACCION LA INFORMACION EN LA WEB SOBRE LA TITULACION

Desarrollo de la Acción: Ver datos en UTC, si insuficientes encuestas propias.

Objetivos referenciados: 11

Prioridad: M

Responsable: PEDRO BULLON FERNANDEZ

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA15-173-2012-1: Encuestas sobre el Grado de Satisfacción

Forma de cálculo: Numérico

Responsable: CAMILO ABALOS LABRUZZI

Fecha obtención: 31-12-2013

Meta a alcanzar: muestra representativa para alumnos (n=50) profesores (n=30) y PAS (n=20).

Fecha de aprobación en Junta de Centro	14-02-2013
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla



**Facultad de Odontología**

**Grado en Odontología**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2011-2012**

**Fecha de aprobación: 13-02-2013**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN ODONTOLOGÍA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANTONIA DOMINGUEZ REYES	2011-03-31	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-02-11	Secretario Vicedecano Innovación y Calidad
- CANDELA IRENE IBANCOS MACIAS	2011-03-31	Alumno
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-03-31	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- IRENE AGUADO GUTIERREZ	2011-04-04	Alumno
- JOSE LUIS GUTIERREZ PEREZ	2011-03-31	Miembro Externo
- MARIA CARMEN CONEJO GONZALO	2011-03-31	PDI
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2013-01-08	PDI
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-03-31	Presidente Decano
- VALENTIN RUBIO CALVO	2011-03-31	PAS

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA FERNANDEZ PALACIN	2011-04-08	PDI
- CAMILO MANUEL ABALOS LABRUZZI	2013-01-08	Vicedecano Innovación y Calidad
- DANIEL TORRES LAGARES	2011-04-08	Vicedecano Area Practicas Clinicas
- EMILIO JIMENEZ-CASTELLANOS BALLESTEROS	2011-04-08	PDI
- LAURA ORTEGA GONZALEZ	2013-01-08	Alumno
- MARIA DEL CARMEN MACHUCA PORTILLO	2013-01-08	PDI
- MARIA DEL CARMEN VAZQUEZ ROMERO	2011-04-08	Alumno
- MARIA TERESA MARTINEZ JAEN	2011-04-08	PAS
- PEDRO BULLON FERNANDEZ	2011-04-08	Presidente Decano

### 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En relación al desarrollo del Plan de Mejora del Título anterior vamos a comentarlo para cada uno de los objetivos planteados:

#### 1.- REFORZAR LOS ACTUALES PLANES DE TUTORIZACIÓN DISPONIBLES EN EL CENTRO (PAT) A FIN DE DISMINUIR EL % DE NO PRESENTADOS.

La tasa de rendimiento es alta (81,28%) y superior a la del año anterior (78,55%). Si la situamos en relación a tres grados afines de Ciencias de la Salud, está por debajo de Medicina, pero por encima de Enfermería y Psicología. En esta tasa influyen las asignaturas con incompatibilidad que contribuyen a bajar el indicador. En este indicador tenemos identificadas 5 asignaturas, según los datos agregados del programa "logros", donde la tasa es inferior al 80% y dos de ellas incluso del 50%, que son las que bajan el indicador y estrechan el campo de acción a nivel de la acción de mejora, bien a nivel de tutorización del alumnado o a nivel docente. No obstante, con estos valores podemos afirmar que en general los estudiantes del Grado de Odontología se caracterizan por un adecuado rendimiento académico, con un porcentaje muy bajo de fracaso en comparación con otras titulaciones de la rama sanitaria, habiendo conseguido una mejora respecto al año anterior y conociendo actualmente que el problema se circunscribe a unas pocas asignaturas. En este informe anual tratamos este aspecto en las conclusiones del PO1.

#### 2.- SENSIBILIZAR AL PERSONAL DOCENTE PARA CUMPLIMIENTO DE PLAZOS DE PUBLICACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS DOCENTES.

Debemos destacar que los indicadores han experimentado un cambio al alza importante. Los programas pasan del 90% al 96,3% y sobre todo para los proyectos que han pasado de un 68,29% a un 80,43%. Si relacionamos este último indicador con los problemas de inserción de datos en el programa "álgidus" y la mayor complejidad del proyecto que del programa, según se informaba el año anterior, podemos considerar que las medidas aplicadas y la mayor experiencia está dando sus frutos. Estos indicadores en relación con los grados de Medicina, Psicología y Enfermería, son adecuados y están solo por detrás de Enfermería.

#### 3.- SENSIBILIZAR AL PERSONAL DOCENTE PARA ADECUACIÓN A LA NORMATIVA DE PUBLICACIÓN DE LOS PROGRAMAS Y PROYECTOS DOCENTES

Se ha obtenido un gran avance respecto a adecuación de los programas y proyectos a la normativa. Los programas han pasado del 42,86% al 90,48%, representando un gran avance para este indicador. Respecto a los proyectos, también se ha obtenido una clara mejora, pasando del 19,03 al 82,35%. En este cambio ha influido la información insistente remitida al profesorado, aunque también hay que señalar que para el cálculo del indicador "proyectos" estamos admitiendo que la ausencia del lugar y el horario para las evaluaciones no es una falta a la normativa. Esto es debido a que el proyecto hay que remitirlo antes de fijar estas fechas, por tanto no pueden constar. Respecto a los otros centros de las ciencias de la salud, está por debajo de Medicina y Psicología. No obstante, este dato puede ser erróneo para estos centros pues es del 100% y uno no indica como calcula la adecuación a la normativa y otro asume que se adecua porque es aprobado por el Consejo de Departamento.

#### 4.- MEJORAR SEÑAL Y ACCESO A RED WIFI.

Actualmente el centro cuenta con señal "wifi" en todas sus dependencias. Si bien en escasos lugares la señal aparece como baja, no impide trabajar a un ritmo adecuado en la docencia teórica y práctica. Respecto al trabajo no presencial del alumno en el Centro, no se han recibido quejas ni sugerencias respecto a la señal en los buzones físicos ni electrónicos. Lo anteriormente expuesto, lo interpretamos como un signo de mejora.

#### 5.- CONOCER LAS EXPECTATIVAS DE LOS ALUMNOS, PROFESORES Y PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIO CON RESPECTO AL TÍTULO DE GRADO.

Si bien el grado de satisfacción del alumnado con el grado ha subido, sigue siendo bajo (4,15) y está por debajo de la media de la universidad (4,65). La media de satisfacción del profesorado también ha subido, alcanzando un 5,55, estando por debajo de la media de la universidad (6,51). También la puntuación de este indicador para el PAS ha subido alcanzando unos valores satisfactorios (8,2) y muy por encima de la media de la universidad (6,69). Sin embargo, no consideramos alcanzada la mejora, pues los datos tienen escasa representatividad, debido al número de la muestra. Como aprendizaje de esta situación, intentaremos conseguir datos mediante el Sistema de Calidad implantado en el Centro y a través de sus indicadores.

#### 6.- CONCIENCIAR AL PERSONAL EN CUANTO AL ADECUADO EMPLEO DEL BUZÓN COMO INSTRUMENTO DE MEJORA.

Se dispone de buzones físicos estratégicamente colocados y se hace un seguimiento tanto de estos buzones como de los de acceso electrónico. Se ha informado a los jefes de equipo de su adecuado uso y de ser una herramienta esencial de retroalimentación del cliente. Adicionalmente se consensúa la necesidad de potenciar el seguimiento de los posibles comentarios negativos transmitidos por los alumnos (considerados como parte interesada) a los profesores, PAS o Decanato, al considerar los mismos como motivos de insatisfacción que debieran analizarse para evitar que se conviertan en futuras reclamaciones.

#### 7.- CONOCER LAS NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DE LOS ALUMNOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB.

Este indicador sigue estando bajo, aunque la muestra de estudio no es representativa. La página WEB ha sido cambiada y notablemente mejorada a final de el 2012. Esperamos que el indicador suba en 2012-13, como resultado de esta mejora.

#### 8.- FORMACIÓN DEL PERSONAL EN RELACIÓN CON LA SISTEMÁTICA DE MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA.

Se realizó un curso de formación dirigido al PDI y Alumnos . Sin embargo, un curso de formación aprobado para el PAS no se ha podido llevar a cabo por motivos económicos. Pendiente de ejecución cuando exista disponibilidad económica, a ser posible durante este curso.

### **1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC**

Contestación al punto 1- La Información pública disponible en la página web del título.

-En el curso académico 2011-2012 se impartieron los cursos de primero, segundo y tercero del Grado en Odontología y los cursos cuarto y quinto de la Licenciatura en Odontología. No falta la información de los cursos de cuarto y quinto en vigor en la página web del título, dado que no estaban en el espacio web del Grado ([http://www.us.es/estudios/grados/plan\\_173?p=7](http://www.us.es/estudios/grados/plan_173?p=7)), pero sí estaban especificados en el espacio web de la Licenciatura ([http://www.us.es/estudios/titulaciones/plan\\_128\\_46](http://www.us.es/estudios/titulaciones/plan_128_46)) con sus correspondientes competencias, contenidos, actividades formativas con su contenido en ECTS, metodología enseñanza aprendizaje y sistemas de evaluación y calificación, así como su personal docente e investigador

-En la actualidad (febrero 2013) están publicados los datos sobre demanda y matriculación

-Plan de mejora: Informaremos a la Universidad de Sevilla para que publiquen la información de la

memoria en la web, así como la fecha de publicación del Título en el BOE

#### Contestación al punto 2- Proceso de implantación del título

-Se han implantado los cursos de primero, segundo y tercero del Grado en Odontología

-Las siguientes acciones de mejora desarrolladas para la puesta en marcha del título han dado en términos generales, los resultados esperados para su desarrollo, recogiendo a continuación las dificultades derivadas de su implementación:

- Sensibilizar al personal docente sobre la necesidad de cumplir los plazos de publicación de proyectos y programas a normativa vigente, lo que se ha puesto en marcha a través de la difusión entre el personal docente, de la instrucción técnica IT09 sobre control de ejecución de la docencia de la Norma ISO9001:2008.
  - Sensibilizar al personal docente sobre la necesidad de cumplir la adecuación de proyectos docentes a la normativa vigente, lo que se ha llevado a cabo a través así mismo, a través de la difusión entre el personal docente, de la instrucción técnica IT09 sobre control de ejecución de la docencia de la Norma ISO9001:2008.
  - Reforzar los actuales planes de tutorización disponibles en el centro (PAT), a fin de disminuir el porcentaje de alumnos no presentados a las asignaturas matriculadas. En este sentido en el PAT, los alumnos de quinto curso actúan como mentores de los alumnos de primero, si bien se muestra dificultad para captar a alumnos de primero, que no tienen obligación de participar en este tipo de programas al no tratarse de una asignatura específica. Se planificarán acciones de captación de este colectivo de alumnos
  - Mejorar la señal y acceso a red Wifi en el entorno de la Facultad, lo cual se ha conseguido a nivel de Centro
  - Mejorar sistemática de gestión de buzón incluyendo los criterios de uso. Se objetivó la existencia de una gran disparidad de criterios según el origen/ ubicación del buzón. Para solventarlo se está procediendo a la unificación de criterios dentro del procedimiento PG08 de gestión de no conformidades y acciones correctivas, que da respuesta así mismo a los requisitos de la Norma ISO9001:2008. Al margen de lo anterior, la comunicación de propuestas de mejora sigue la canalización directa.
- Periodicidad de las revisiones: Anual

#### Contestación al punto 3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad

##### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

A partir del rodaje de la Comisión de Garantía de Título, se viene consolidando la implementación de los procedimientos relacionados con la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza- Procedimientos P-01- Medición y análisis del rendimiento académico y P-03- Obtención y análisis de la información complementaria sobre la calidad del título.

##### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Con respecto al Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado (P-02), si bien se ha mantenido su implementación de acuerdo a las directrices de la Universidad, se detectan dos dificultades en relación al indicador H5-E1 sobre Cuestionario de opinión del alumno en relación a la actuación docente del profesorado y que están asociadas a la valoración del mismo:

-El número de encuestas recogidas no es representativo y no es confiable la inferencia de estos datos a la población de profesores. Esto es de esperar que mejore, a partir de las directrices del Plan Bolonia que obliga a la difusión adecuada de estos cuestionarios.



- Las encuestas no se realizan al finalizar las asignaturas lo que permitiría que todo el profesorado de la asignatura pueda ser evaluado. Se propone dentro de la CGT planificar que la difusión de encuestas se realice en el momento óptimo (a la finalización de la asignatura) para optimizar la respuesta dada.
- Las encuestas no están adaptadas para evaluar las capacitaciones clínico-prácticas de nuestro Grado.

## PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS

En este sentido se considera la sistemática de la Facultad para el análisis de satisfacción de los distintos colectivos implicados de acuerdo al procedimiento PG07 sobre "Satisfacción del cliente y partes interesadas" de la Norma ISO9001:2008, dentro de los diferentes ámbitos de los servicios prestados:

- Enseñanza Universitaria: se considera como principal cliente a la sociedad, la cual demanda odontólogos cualificados para satisfacer la demanda de la prestación de asistencia sanitaria buco-dental. Siendo este el fundamental cliente, debe controlarse la bondad de los odontólogos (alumnos egresados) que forma la Universidad de Sevilla para desarrollarse en la sociedad, evaluación que sólo puede realizarse, ya sea por medios subjetivos u objetivos una vez que desarrollan la profesión, aunque el resultado de dicha evaluación se aplique en la formación en desarrollo. Los alumnos no egresados, por tanto, no deben considerarse clientes, sino usuarios del sistema y por tanto un grupo de interés.

- En el contexto de la Asistencia buco-dental, se identifica como cliente al Paciente asistido en el ámbito de las Prácticas Clínicas desarrolladas por la Facultad. En este sentido es importante resaltar tal y como recoge el Manual de Gestión, que la Enseñanza Universitaria es en sí es el objetivo principal de la Facultad como Centro docente, por lo que la práctica asistencial queda supeditada de este modo a la propia "demanda" docente, tal y como se refleja en los consentimientos informados que se entregan a cada paciente para la realización de tratamiento odontológico en la Facultad.

Este procedimiento permite dar una visión específica de la evolución de la satisfacción de los diferentes grupos de interés

## PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Dentro del procedimiento de gestión de no conformidad y acciones correctivas PG08, se da respuesta unificada a la gestión y atención de quejas y sugerencias, siendo la revisión al menos con carácter trimestral.

Contestación al punto 4. Indicadores.

-Plan de mejora: Los resultados del análisis de los indicadores establecidos en el SGCT se publicarán en la nueva página web del centro

Contestación al punto 5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título.

De acuerdo a la información transmitida en relación a las recomendaciones aportadas por ANECA, se planifican las siguientes acciones, si bien requieren un periodo de implantación superior que debiera

evaluarse:

1. En relación a la incorporación de representantes de grupos de interés externos, por la importante función que pueden desempeñar estos agentes en el seguimiento y mejora de las titulaciones, así como por la propia transparencia ("gobierno abierto"), se propone continuar con la incorporación ya realizada en algunos casos, de representantes externos en grupos de trabajo (Ej: Comisión de Garantía de Título y Comisión de Garantía de Centro, donde participa el Director Gerente del SAS como miembro externo), considerando que sus aportaciones ayudarían a mejorar la enseñanza.
2. En relación a la definición de procedimientos para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y de atención a las sugerencias y reclamaciones. Se propone revisar el actual procedimiento PG07 sobre satisfacción de clientes y partes interesadas, para aprovechar el empleo de la retroalimentación de las partes interesadas, procedimiento que actualmente da respuesta a los requisitos de la Norma ISO9001:2008.

### 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Debido a la nueva composición del Equipo Decanal, la Comisión de Garantía de la Calidad del Título-Grado comenzó a trabajar en enero. Con cuatro reuniones periódicas en este espacio de tiempo (enero-febrero) y un trabajo continuado vía e-mail, hemos realizado el informe anual y el plan de mejora en plazo.

Como novedad, este año hemos comparado los indicadores con otros Centros afines de la rama Ciencias de la Salud. De todos los informes leídos, hemos elegido las mejores ideas (posibles causas de los datos, cómo mejorar ...) y junto con nuestras aportaciones hemos realizado el informe en términos comparativos.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	<b>P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	20.22%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	87.86%
I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	81.28%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	11.77
I11-P01	NOTA DE CORTE	11.28
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	91

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

El análisis Rendimiento Académico es en este momento incompleto pues faltan datos en relación a diferentes tasas. No obstante con los datos que tenemos y en relación a la nota media de ingreso (11,77) y a la nota media de corte (11,28), los estudiantes que acceden al Grado de Odontología lo hacen con una alta calificación en los estudios de Bachillerato y en la prueba de acceso, por lo que constituyen un grupo muy preparado académicamente para realizar los estudios de Odontología. Respecto al curso anterior ambas notas han subido en aproximadamente 3 décimas. Si comparamos estos datos con grados muy afines de la misma rama de conocimiento: Medicina, Psicología y Enfermería (ver Tabla 1- en archivo), Odontología se sitúa muy cerca de la más alta, que es Medicina, y por encima de los otros dos grados.

La tasa de éxito del título, que consiste en relacionar el porcentaje de créditos superados por el alumnado en un curso en relación a los créditos presentados, obtenemos un porcentaje alto (87,86%) ligeramente superior al del año anterior (86,84%). Además, la tasa de rendimiento, que expresa la relación entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en relación al número de créditos matriculados, también es alta (81,28%) y superior a la del año anterior (78,55%). Si la situamos en relación a los tres grados elegidos por afinidad, está por debajo de Medicina, pero por encima de los otros dos grados. En esta tasa influyen las asignaturas con incompatibilidad que contribuyen a bajar el indicador. En este último indicador tenemos identificadas 5 asignaturas, según los datos agregados del programa "logros", donde la tasa es inferior al 80% y dos de ellas incluso del 50%, que son las que bajan el indicador y estrechan el campo de acción a nivel de la acción de mejora, bien a nivel de tutorización del alumnado o a nivel docente. No obstante, con estos valores podemos afirmar que en general los estudiantes del Grado de Odontología se caracterizan por un adecuado rendimiento académico, con un porcentaje muy bajo de fracaso en comparación con otras titulaciones de la rama sanitaria.

Los estudiantes de nuevo ingreso en el Título son 91. Este dato es muy favorable pues permite sobre todo impartir una enseñanza práctica cercana al alumno, en relación a otros grados donde la media es de 300 para los centros que estamos utilizando para la comparación. Así, estos Centros dentro de sus memorias indican que es un punto débil el número de estudiantes de nuevo ingreso para la realización de la docencia.

Como dato negativo, la Tasa de abandono inicial (porcentaje de alumnos que no se matriculan en los dos cursos siguientes) es del 20,22%. En este año 2011-12 en 2º curso de grado hubo un número muy alto de alumnos que obtuvieron la nota de corte suficiente para estudiar el grado de Medicina y se cambiaron, lo cual indica que esta carrera puede ser elegida a veces como una alternativa a este grado. No es frecuente que ocurra esto en este porcentaje, pero si nos debe hacer pensar en las acciones de mejora necesarias y en estar atento al indicador.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Nota media de ingreso y nota media de corte
2	Tasa de éxito del título
3	Tasa de rendimiento
4	Estudiantes de nuevo ingreso en el Título
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Tasa de abandono inicial
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Difundir a nivel universitario, fuera del centro y con influencia en la opinión del alumno preuniversitario, que: "La vía más rápida para obtener el ingreso en el grado de Medicina no es matricularse en Odontología. Es tomarse el ingreso en Medicina como una oposición y prepararse específicamente para él sin ocupar plazas en nuestro grado".
2	Identificar el problema en las asignaturas que bajan la tasa de rendimiento para reforzar la tutorización o analizar la metodología docente.
3	Seguir con la información al alumno, en cuanto a las incompatibilidades que impiden aprobar asignaturas matriculadas.

## P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	<b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.75
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	96.30%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	80.43%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	90,48
I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	82,35
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	-
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	37.29%
I13-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	35.59%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	17.80%
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	22.22%
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	77.78%

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

En cuanto a la satisfacción de la actuación docente del profesorado por parte del alumno es media-alta (3,75), habiendo subido respecto al curso anterior (3,69). Se sitúa al mismo nivel que la media de la universidad y de los grados de la misma rama de conocimiento con los que la venimos comparando (Medicina, Psicología y Enfermería-Ver Tabla 2 en archivo). Por tanto, consideramos que los niveles de este indicador son adecuados.

En cuanto a la publicación en el plazo establecido de los programas y proyectos docentes de las asignaturas, debemos destacar que los indicadores han experimentado un cambio al alza importante. Los programas pasan del 90% al 96,3% y los proyectos de un 68,29% a un 80,43%. Si relacionáramos este último indicador con los problemas de inserción de datos en el programa "álgidus" y la mayor complejidad del proyecto que del programa, según se informaba el año anterior, podemos considerar que las medidas aplicadas y la mayor experiencia está dando sus frutos. Estos indicadores en relación con los

grados de Medicina, Psicología y Enfermería, son adecuados y están solo por detrás de Enfermería.

Un gran avance se ha obtenido respecto a adecuación de los programas y proyectos a la normativa. Los programas han pasado del 42,86% al 90,48%, representando un gran avance para este indicador. Respecto a los proyectos, también se ha obtenido una clara mejora, pasando del 19,03 al 82,35%. En este cambio ha influido la información insistente remitida al profesorado, aunque también hay que señalar que para el cálculo del indicador “proyectos” estamos admitiendo que la ausencia del lugar y el horario para las evaluaciones no es una falta a la normativa. Esto es debido a que el proyecto hay que remitirlo antes de fijar estas fechas, por tanto no pueden constar. Respecto a los otros centros de las ciencias de la salud, está por debajo de Medicina y Psicología. No obstante, este dato puede ser erróneo para estos centros pues es del 100% y uno no indica como calcula la adecuación a la normativa y otro asume que se adecua porque es aprobado por el Consejo de Departamento.

En cuanto a recursos de apelación y conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro, el resultado es cero. Dato preguntado por e-mail a los directores de los diferentes departamentos y a las comisiones (Consulta hecha en julio de 2012 para la auditoría interna de la calidad del grado). El hecho de tener pocos alumnos por curso y una relación estrecha alumno-profesor conlleva a la resolución de conflictos a niveles anteriores a las últimas instancias. También la claridad de los criterios de evaluación y su aplicación, sin duda contribuye a estos resultados.

Los indicadores relacionados con la participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia y proyectos de innovación docente han mejorado desde el 21,95 al 37,29 y desde el 12,2 al 35,59 respectivamente. Este indicador se esperaba que subiera a medida que la docencia recayera más sobre profesores pertenecientes al Departamento de Estomatología de la Facultad de Odontología, según informe del curso anterior. Sin descartar otras variables, puede tener su fundamento en esto. Un dato a favor es que el resto de profesores pertenecen a la Facultad de Medicina y aquí los indicadores relacionados con estos aspectos son más bajos. Siendo por tanto posible que a medida que se incorporan profesores de la F.de odontología el indicador suba. Respecto a la F. de Psicología y Enfermería los datos son similares, excepto para los proyectos de innovación docente que son muy altos en Enfermería (52,59%). El indicador de las asignaturas implicadas en proyectos de innovación arroja un porcentaje del 22,22% que, si bien ha subido cuatro veces su valor, es claramente inferior a las de Psicología y Enfermería (mayor o igual al 65%). Este indicador esta relacionado con el anterior. Hemos de señalar que un cambio de política del ICE frente a los profesores con innovaciones docentes y a favor de aquellos noveles sin innovaciones, ha producido una cierta desmotivación en algunos sectores del profesorado de Odontología que tradicionalmente concurrían a las convocatorias. Sin embargo, gozamos de buena salud respecto a las asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual, con cerca de un 80%, en consonancia con los otros grados de la salud.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Satisfacción de la actuación docente del profesorado.
2	Publicación en el plazo establecido de los programas y proyectos docentes.
3	Adecuación de los programas y proyectos a la normativa.
4	Recursos de apelación y conflictos resueltos por las comisiones de docencia.
5	Asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Participación del profesorado en acciones del plan propio de docencia y proyectos de innovación docente.
2	Asignaturas implicadas en proyectos de innovación.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Difusión del II plan de docencia y de sus convocatorias dentro del profesorado para que vuelvan a concurrir a los proyectos de innovación. Cursos que estimulen la participación del profesorado en la Innovación.

2	Establecer vías de comunicación entre el Vicerrectorado de Docencia e ICE con los responsables de la Innovación del Centro para utilizar las estrategias mas adecuadas para la consecución de proyectos de innovación.
3	Informar a los responsables del Sistema "AlgíduS" sobre los problemas de la herramienta para conseguir adecuar los proyectos docentes a la normativa.

### P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	97.78%
I02-P03	DEMANDA	48.89%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	65.48
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	6.17
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	77.12%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	6.78%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	32.20%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	43.22%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	37.29%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	67.80%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	33.94%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	16.48%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0,60
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,13

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

La tasa de ocupación es prácticamente del 100%, al igual que en el resto de centros de ciencias de la salud (Ver Tabla 3 - en archivo). Realmente los alumnos de bachillerato que aprueban la selectividad en junio ocupan todas las plazas de esta rama de conocimiento. En Septiembre normalmente no hay plazas para grados de ciencias de la salud. Por tanto, este indicador para su valoración, desde nuestro punto de vista está ligado a la demanda, la cual ha bajado de un 92,22% a un 48,89%. Este indicador es muy preocupante pues tenemos alumnos que su motivación, en primera opción, no es la Odontología. Esto puede conllevar a un aumento de la tasa de abandono inicial o a estudiantes insuficientemente motivados en el grado, con la consecuente bajada del rendimiento académico. En términos comparativos, medicina tiene una alta demanda, también psicología. Enfermería está a nuestro nivel, con una bajada de la demanda respecto a años anteriores. Estos resultados pueden estar relacionados con las diferencias en las expectativas de trabajo. Estas diferencias son más acusadas en los últimos años en estos dos grados, Odontología y Enfermería. Llamamos diferencias a "entre lo que había y lo que hay en un periodo no muy largo de tiempo".

La dedicación lectiva del estudiante (por cierto, sería más entendible llamarla – créditos matriculados por estudiante) es sólo ligeramente más alta al resto de los grados de esta rama de conocimiento y ha subido un 3%. Denota que el estudiante no se matricula de todos los créditos. La razón no la sabemos y en las cuatro memorias consultadas no dan explicación para ello. Puede ser debido a convalidaciones [memoria 2010-11-grado Odontología], pero es un dato que necesita de un mayor estudio para esta aseveración.

Los créditos por profesor han subido de 4,45 a 6,17, estando en la línea del resto de grados analizados, aunque muy por debajo de los 14,81 de Psicología. Esta situación se puede interpretar como que los profesores no solamente imparten docencia en el Grado de Odontología o a que existe un número elevado de profesores a tiempo parcial. Esta última situación es mayor en Odontología que en los otros grados analizados, lo que puede tener cierto impacto en el indicador.

Los profesores doctores son el 77,12%, habiendo aumentado en un 3% desde el curso anterior. Es un nivel alto, solo superado por el 83,54% de los profesores de Psicología. La participación de profesores en la dirección de Tesis doctorales ha pasado del 8,2% al 16,48%, solo superado por los profesores del grado de medicina. El curso pasado se leyeron 22 tesis doctorales en nuestro centro. Por el contrario, El profesorado participante en grupos de investigación PAIDI (67,80%) y los sexenios reconocidos entre el profesorado (33,94%) han disminuido en un 3% aproximadamente. No obstante, ambos siguen al nivel de los tres grados analizados de esta rama del conocimiento y denotan un profesorado con una actividad investigadora adecuada. Respecto a otros grados, el número de profesores asociados es mayor, dada la idiosincrasia de esta Facultad y el alto número de créditos prácticos. Sin embargo, este colectivo no puede pedir sexenios de investigación, lo que influye en el indicador.

Respecto al número de puestos de ordenador es de 300 y dividido por 500 alumnos aproximadamente, muestra un valor de 0,6. El dato con el año anterior no se puede comparar, ya que la forma de calcularlo fue diferente. Es de destacar que el centro cuenta con red wifi en todas sus dependencias. El centro cuenta con una sala de estudios con una capacidad de 65 puestos (indicador  $65/500=0,13$ ). Al igual que el dato anterior el valor no se puede comparar con el año anterior. Los puestos han aumentado de 37 a 65, debido a las obras de remodelación del centro. El centro no cuenta con Biblioteca, ya que es la de la F. de Medicina a la que acuden los estudiantes del grado de Odontología. Dada su cercanía e instalaciones es un problema relativo.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Profesores doctores e involucrados en la dirección de Tesis Doctorales.
2	Profesores participantes en grupos de investigación y con sexenios reconocidos.
3	Red wifi en todo el centro.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Demanda
2	Puestos en Biblioteca.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Encuesta a alumnos de primeros cursos para identificar el grado de satisfacción con los estudios de grado, aunque no sea su primera opción, para establecer la probabilidad de abandono del grado. Una vez identificado el problema, establecer las medidas correctoras en relación con las acciones de mejora indicadas en el P01.
2	Promoción de proyectos para el préstamo de libros a estudiantes que tengan dificultad para acceder a la Biblioteca del Campus Macarena.

#### **P04: Análisis de los programas de movilidad**

		<b>VALOR EN CURSO 1</b>	<b>VALOR EN CURSO 2</b>
	<b>P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD</b>		
<b>I01-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>1.82%</b>	
<b>I02-P04</b>	<b>TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES</b>	<b>0.00%</b>	

I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

Los alumnos procedentes de otros países o universidades son 4: dos de Italia, Uno de Polonia y uno de Santiago de Compostela (SICUE). Aunque el indicador ha subido respecto del año anterior, sigue siendo bajo. Igualmente ocurre en los centros de grado estudiados para el análisis comparativo: Medicina, Psicología y Enfermería (ver Tabla 4 - en archivo). El Centro está estableciendo acuerdos con distintas Universidades Extranjeras y dependiendo a su vez de las posibilidades de ayudas e intercambios, habrá que seguir este indicador para que en un futuro próximo mejore. También el hecho de ser un grado eminentemente clínico será en cursos superiores donde este indicador muestre sus valores más altos, debido a mayor proporción de asignaturas estomatológicas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	La existencia de acuerdos de movilidad.
PUNTOS DÉBILES	
1	La baja movilidad, sobre todo en los primeros cursos.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Promoción de las relaciones internacionales
2	Campaña de información al profesorado y alumnado sobre programas de movilidad.
3	Mejora del proceso de tutorización en el alumnado interesado en participar en programas de movilidad.

#### P05: Evaluación de las prácticas externas

	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se dispone de datos para realizar este análisis, si bien el Centro tiene como característica básica la impartición de PRÁCTICAS CLÍNICAS por lo que se reduce la necesidad de realización de prácticas externas al Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
(No hay definidos)	



<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

	<b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P06</b>	<b>EGRESADOS OCUPADOS INICIALES</b>	<b>NP</b>
<b>I02-P06</b>	<b>TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO</b>	<b>NP</b>
<b>I03-P06</b>	<b>TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO</b>	<b>NP</b>
<b>I04-P06</b>	<b>ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN</b>	<b>NP</b>
<b>I05-P06</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b>	<b>NP</b>
<b>I06-P06</b>	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA</b>	

**CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06**

No se dispone de datos para realizar este análisis debido a que no hay alumnos egresados del Grado en Odontología.

Actualmente se ha implementado el sistema de gestión de calidad ISO9001/2008 que incluye como proceso clave la Satisfacción del Cliente (Egresados). Disponiendo de indicadores para su evaluación y datos, pero relativos a la Licenciatura de Odontología (cursos 2007/8; 2008/9 y 2009/10). Creemos conveniente incluir estos datos para que se puedan comparar en el futuro con los egresados del grado.

En general los valores (escala de 1 a 5) son homogéneos entre años, habiendo un pico en la promoción de 2008-09 (3,75) y observándose en valor más bajo en los últimos resultados (promoción 2009-10) con un 3,17, si bien se encuentran por encima del umbral establecido.

Se debe mencionar que en general los comentarios que aportan como sugerencias van dirigidos a potenciar la formación práctica, y orientar más acerca de las salidas profesionales. Se percibe asimismo por parte del egresado mucha diferencia entre la formación recibida en la licenciatura y los master propios que algunos están cursando, estando mucho más satisfechos con éstos últimos.

Alguna de las preguntas peor valoradas en el primer año han sido mejoradas en años posteriores, (como por ejemplo la cantidad de prácticas realizadas, lo que claramente puede influir en una mejoría en la percepción de la preparación que el alumno tiene para enfrentarse al mercado laboral) aunque en este sentido las mejor y peor valoradas han sido idénticas en los dos últimos años.

Como aspectos mejor valorados hay cierta variabilidad, pero se repite en varias ocasiones entre las tres mejor valoradas la satisfacción de pacientes con el trabajo que realizan los odontólogos formados en nuestra facultad, el prestigio de los odontólogos salidos de nuestra facultad y formación personal y humana lograda a lo largo de la carrera.

Las preguntas peor valoradas en todos los cursos son las relacionadas con las capacidades adquiridas de cara al momento de enfrentarse al mundo laboral, algo que es percibido no sólo en la Facultad de Odontología de Sevilla, sino en general en la Enseñanza Universitaria en España.

Asimismo en los 3 últimos años analizados aparece como tercera cuestión peor valorada la información recibida durante la carrera sobre la elección de asignaturas optativas, lo que nos hace recapacitar sobre este aspecto y hace necesario emprender actuaciones para potenciar la información alumnos en este sentido.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	mejorar la formación práctica, ofertar o facilitar cursos de orientación profesional, seminarios con la participación de empresarios, etc.

### **P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

	<b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO</b>	<b>4.15</b>
I02-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO</b>	<b>5.55</b>
I03-P07	<b>GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</b>	<b>8.20</b>

#### **CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07**

Si bien el grado de satisfacción del alumnado con el grado ha subido, sigue siendo bajo (4,15) y está por debajo de la media de la universidad (4,65). La media de satisfacción del profesorado también ha subido, alcanzando un 5,55, estando por debajo de la media de la universidad (6,51). También la puntuación de este indicador para el PAS ha subido alcanzando unos valores satisfactorios (8,2) y muy por encima de la media de la universidad (6,69).

De estos resultados cabe destacar la distinta percepción de estos tres colectivos implicados en el grado: alumnos, profesores y PAS. Sin embargo, mas allá de entrar en valoraciones, es necesario una información de muestras mayores ya que el número de encuestas contestadas es muy bajo: véase n=6 en el PAS, n=13 en el profesorado y n=27 en el alumnado. Pensamos que las muestras no son representativas, por lo que no entramos a valorar las diferencias con otros Centros de Ciencias de la Salud (ver Tabla 5 - en archivo).

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
(No hay definidos)	
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Obtener información de muestras representativas para poder establecer puntos fuertes y débiles, así como las acciones de mejora asociadas.

### **P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias**

	<b>P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P08</b>	<b>SUGERENCIAS INTERPUESTAS</b>	-
<b>I02-P08</b>	<b>QUEJAS INTERPUESTAS</b>	-
<b>I03-P08</b>	<b>QUEJAS RESUELTAS</b>	-
<b>I04-P08</b>	<b>INCIDENCIAS INTERPUESTAS</b>	-
<b>I05-P08</b>	<b>INCIDENCIAS RESUELTAS</b>	-
<b>I06-P08</b>	<b>FELICITACIONES RECIBIDAS</b>	-

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No disponemos de datos para su análisis.

Actualmente se ha implementado el sistema de gestión de calidad ISO9001/2008 que incluye como proceso la satisfacción del cliente, disponiendo de indicadores para su evaluación. La revisión por la dirección de la Auditoría Interna del Centro (Julio de 2112) elaboró un informe donde está incluida la siguiente información:

1 queja de alumno a través del buzón expon@us. Se ha tratado como No Conformidad y ha sido respondida, tratada y resuelta.

En relación con el buzón expon@us se ha redactado una "Memoria anual (2011-2012) del buzón de quejas, incidencias, sugerencias y felicitaciones de la Facultad de odontología" donde se trata en detalle la queja y dos sugerencias según la instrucción IT01-QSF "Guía para la explotación del buzón de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias expon@us" del Secretariado de Calidad de la US. (Ver archivo adjunto).

Adicionalmente se consensúa la necesidad de potenciar el seguimiento de los posibles comentarios negativos transmitidos por los alumnos (considerados como parte interesada) a los profesores, PAS o Decanato, al considerar los mismos como motivos de insatisfacción que debieran analizarse para evitar que se conviertan en futuras reclamaciones.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

##### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

#### P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	<b>P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
--	--	-------------------------

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

Sin datos para su valoración.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### P10: Difusión del título

	<b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	30.83
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	-
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	4.30
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.09
I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.75

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El acceso de la información al título disponible en la Web ha bajado considerablemente para lo cual no le encontramos explicación. Pensamos que el dato (30,83) es erróneo, pues no es un número entero. Si el valor correcto es 3083, el dato ha mejorado. Actualmente el centro dispone de una nueva página Web mejorada y con una información detallada sobre el título, además de la información existente en la Web de la Universidad de Sevilla sobre grados. En el detalle de la contestación de los alumnos existen valores bajos en información que sí está disponible.

En cuanto a la opinión de los tres colectivos hacemos las mismas consideraciones que en el P07. Distinta percepción por parte de los tres colectivos. Alta en el PAS (8,75), adecuada en el profesorado (6,09) y baja en el alumnado (4,3). Si bien hay que mejorar la representatividad de las muestras para llegar a conclusiones reales. Por este motivo no entramos a comparar estos valores con los de Medicina, Enfermería y Psicología (Tabla 6 - ver archivo)

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
<b>PUNTOS FUERTES</b>	
1	Página WEB de la Universidad de Sevilla
2	Página WEB de la Facultad de Odontología.
<b>PUNTOS DÉBILES</b>	
1	Muestreo del estudio de opinión.
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>	
1	Difundir y enseñar donde está la información en la WEB respecto a la Titulación
2	Obtener información de muestras representativas para poder establecer puntos fuertes y débiles, así como las acciones de mejora asociadas.

**P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones**

	<b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b>	<b>VALOR EN CURSO 1</b>
<b>I01-P11</b>	<b>ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS</b>	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Sin datos para su valoración.

<b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b>
<b>PUNTOS FUERTES</b>
(No hay definidos)
<b>PUNTOS DÉBILES</b>
(No hay definidos)
<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
(No hay definidas)

#### **4. Buenas prácticas**

No hay definidas

#### **5. Valoración del proceso de evaluación**

El apoyo institucional ha sido adecuado. La UTC ha resuelto las dudas planteadas.

Como sugerencias: a) faltan datos de indicadores. b) Para volcar datos de otros centros y compararlos con el nuestro, sería de ayuda disponer de ellos en formato Excel. c) Las muestras para algunos indicadores no son representativas. d) Sería conveniente que la UTC planificara mediante un cronograma al comienzo del curso académico el plan de trabajo para la realización de las memorias.

NOTA. Si bien consta como fecha de aprobación de este Informe el 13 de Febrero de 2013 por la CGCT, en esta reunión de la comisión se aprobó todo el informe excepto (Aptdo. relativo a la AAC, Desarrollo plan de trabajo y Valoración del proceso, así como algunos aspectos gramaticales) Ninguno de estos apartados pendientes de aprobación, tienen incidencia en el Plan de Mejora aprobado en Junta de Centro el 14.2.2013. Finalmente, los apartados pendientes se aprobaron por la Comisión el 22.2.2013. Hacemos constar la primera fecha (13/2/2013) pues la segunda es incompatible con la aplicación logros para introducir el plan de mejora.